



Tlač a informácie

Súdny dvor Európskej únie

TLAČOVÉ KOMUNIKÉ č. 17/24

Luxemburg 25. januára 2024

Rozsudok Súdneho dvora vo veci C-334/22
Audi (Nosič emblému na mriežke chladiča)

Ochranná známka Európskej únie: výrobca automobilov môže zakázať používanie označenia zhodného alebo podobného ochrannej známke, ktorú vlastní pre náhradné diely.

Toto je prípad, keď náhradný diel obsahuje komponent určený na pripevnenie emblému výrobcu, ktorého tvar je podobný alebo zhodný s touto ochrannou známkou.

Výrobca automobilov Audi je majiteľom tejto obrazovej ochrannej známky Európskej únie:



registrovanej pre vozidlá, náhradné diely a automobilové príslušenstvo.

Táto ochranná známka sa reprodukuje a používa ako emblém spoločnosti Audi. Poľský obchodník ponúka na predaj prostredníctvom inzercie na svojej internetovej stránke neoriginálne mriežky chladiča upravené pre staré modely vozidiel Audi. Tieto mriežky chladiča obsahujú prvok, ktorý je tvarovo podobný alebo zhodný s touto ochrannou známkou a ktorý je určený na umiestnenie emblému Audi.

Spoločnosť Audi podniká právne kroky proti tomuto predajcovi. Tvrdí, že by sa mu malo zakázať uvádzať na trh neoriginálne mriežky chladiča nesúce označenie zhodné alebo podobné s ochrannou známkou AUDI. Poľský súd, ktorý sa zaoberá súvisiacou žalobou, chce vedieť, aký rozsah ochrany vyplýva z tejto ochrannej známky. Obrátil sa na Súdny dvor, aby určil, či uvádzanie náhradných dielov na automobily, ako sú predmetné mriežky chladiča, na trh predstavuje podľa práva EÚ¹ „používanie označenia v obchodnom styku“, ktoré môže narušiť funkcie ochrannej známky AUDI. Zároveň sa pýta, či majiteľ tejto ochrannej známky môže tretej osobe zakázať takéto používanie.

Súdny dvor vo svojom rozsudku **odpovedal kladne**. Predovšetkým zdôrazňuje, že ustanovenie o opravách (repair clause) existujúce v súvislosti s dizajnami sa neuplatňuje². Ďalej

uviedol, že v tomto prípade mriežky chladiča nepochádzajú od majiteľa ochrannej známky AUDI a boli uvedené na trh bez jeho súhlasu. Ale prvok určený na pripevnenie emblému Audi je do nich zabudovaný na účely uvádzania mriežok chladiča na trh treťou osobou. Je viditeľný pre verejnosť, ktorá si chce takýto náhradný diel kúpiť. To by mohlo predstavovať vecnú súvislosť **medzi predmetným náhradným dielom a majiteľom ochrannej známky AUDI**. V dôsledku toho môže takéto **používanie porušovať funkcie ochrannej známky, ktoré spočívajú najmä v zaručení pôvodu alebo kvality tovaru**.

Súdny dvor ponecháva na vnútroštátnom súde, aby určil, po prvé, či je predmetný prvok mriežky chladiča zhodný, alebo podobný s ochrannou známkou AUDI a po druhé, či je mriežka chladiča zhodná, alebo podobná s jedným alebo viacerými tovarmi, pre ktoré je táto ochranná známka zapísaná. Ak však vnútroštátny súd usúdi, že ochranná známka AUDI má v rámci EÚ dobré meno, jej majiteľ musí, za určitých podmienok, požívať zvýšenú ochranu. V takom prípade nie je dôležité, či sporné mriežky chladiča a tovary, pre ktoré je táto ochranná známka zapísaná, sú zhodné, podobné alebo rozdielne.

Súdny dvor tiež potvrdil, že ak je výber tvaru prvku určeného na pripevnenie emblému výrobcu automobilov vedený snahou uviesť na trh mriežku chladiča, ktorá sa čo najviac podobá originálnej mriežke chladiča, právo Únie neobmedzuje výlučné právo tohto výrobcu, majiteľa ochrannej známky, zakázať používanie zhodného alebo podobného označenia.³

POZNÁMKA: Návrh na začatie prejudiciálneho konania umožňuje súdom členských štátov, aby sa v sporoch, ktoré im boli predložené, obrátili na Súdny dvor s otázkami týkajúcimi sa výkladu práva Európskej únie alebo platnosti aktu Európskej únie. Súdny dvor nerozhoduje o samotnom spore. Je úlohou vnútroštátneho súdu rozhodnúť vec v súlade s rozhodnutím Súdneho dvora, ktoré je rovnako záväzné aj pre ostatné vnútroštátne súdy, pred ktorými sa rieši podobná otázka.

Neoficiálny dokument pre potreby médií, ktorý nie je pre Súdny dvor záväzný. Preložené zamestnancami úradu.
Úplné znenie rozsudku v anglickej verzii sa nachádza na internetovej stránke CURIA

1 **Nariadenie** Európskeho parlamentu a Rady EÚ 2017/1001 zo 14. júna 2017 o ochrannej známke Európskej únie.

2 Označenie chránené ako ochranná známka EÚ môže byť za určitých okolností chránené aj ako dizajn Spoločenstva. Takzvané „ustanovenie o opravách“ v **nariadení** Rady č. 6/2002 z 12. decembra 2001 o dizajnoch Spoločenstva stanovuje určité obmedzenia ochrany dizajnov. Podľa Súdneho dvora sa však toto ustanovenie uplatňuje bez toho, aby boli dotknuté ustanovenia práva EÚ týkajúce sa ochranných známok a neobsahuje žiadnu výnimku z práva ochranných známok EÚ.

3 Tento prípad nemožno stotožňovať s používaním ochrannej známky na označenie účelu výrobku ako príslušenstva alebo náhradného dielu.



Tlač a informácie

Súdny dvor Európskej únie

TLAČOVÉ KOMUNIKÉ č. 15/24

Luxemburg 24. januára 2024

Rozsudok Všeobecného súdu vo veci T-537/22

Delta Sport Handelskontor/EUIPO – Lego (stavebnicový blok z hračkárskej stavebnice)

Duševné vlastníctvo: Všeobecný súd Európskej únie potvrdil platnosť ochrany hračkárskeho bloku Lego.

Dánska spoločnosť Lego používa od roku 2010 ochranu dizajnu svojho hračkárskeho bloku (na obrázku) v rámci Európskej únie.



V roku 2019 Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) na základe návrhu nemeckej spoločnosti Delta Sport Handelskontor zrušil ochranu bloku Lego. EUIPO usúdil, že všetky vzhľadové znaky stavebnicového bloku Lego boli dané výlučne technickou funkciou výrobku, a to umožniť zostavenie a rozobratie s ostatnými blokmi hračkárskej stavebnice.

Všeobecný súd však v roku 2021 zrušil rozhodnutie EUIPO⁴. Následne EUIPO prijal nové rozhodnutie, ktorým zamietol návrh na vyhlásenie neplatnosti podaný spoločnosťou Delta Sport Handelskontor. Konštatoval, že zrušenie ochrany pre blok Lego nie je primerané, keďže sa na tento blok vzťahuje osobitná výnimka stanovená v práve EÚ, ktorá umožňuje ochranu stavebnicových (modulárnych) systémov⁵.

V roku 2022 podala spoločnosť Delta Sport Handelskontor na Všeobecný súd ďalšiu žalobu, ktorou žiadala, aby Všeobecný súd zrušil nové rozhodnutie EUIPO.

Všeobecný súd svojím rozsudkom z 24. januára 2024 túto žalobu zamietol.

Na základe svojej judikatúry a jej doplnenia konštatuje, že dizajn bude vyhlásený za neplatný len v prípade, ak sú všetky jeho znaky vylúčené z ochrany. V tomto prípade, keďže niektoré z argumentov spoločnosti Delta Sport

Handelskontor sa týkajú len jedného z viacerých znakov, ktoré EUIPO nadniesol, treba tieto argumenty považovať za neúčinné a z tohto dôvodu ich zamietnuť.

Všeobecný súd tiež konštatoval, že spoločnosť Delta Sport Handelskontor, ktorá v tejto súvislosti nesie dôkazné bremeno, nepredložila dôkazy, ktoré by mohli preukázať, že dizajn stavebnicového bloku Lego nespĺňa určité podmienky, ktoré sa vyžadujú na to, aby sa naň vzťahovala výnimka na ochranu stavebnicových systémov, a to novosť a osobitý charakter.

POZNÁMKA: Ochranné známky EÚ a vzory Spoločenstva sú platné na celom území Európskej únie. Ochranné známky EÚ koexistujú s národnými ochrannými známkami. Dizajny Spoločenstva koexistujú s národnými dizajnmi. Žiadosti o zápis ochranných známok EÚ a dizajnov Spoločenstva sa podávajú EUIPO. Proti jeho rozhodnutiam možno podať žalobu Všeobecnému súdu.

POZNÁMKA: Žaloba o neplatnosť smeruje k zrušeniu aktov inštitúcií Európskej únie, ktoré sú v rozpor s právom EÚ. Členské štáty, európske inštitúcie a jednotlivci môžu za určitých podmienok podať žalobu na zrušenie Súdnemu dvoru alebo Všeobecnému súdu. Ak je žaloba odôvodnená, akt bude zrušený. Dotknuté inštitúcie musia odstrániť právne vákuum vzniknuté zrušením aktu.

POZNÁMKA: Proti rozhodnutiu Všeobecného súdu možno podať odvolanie Súdnemu dvoru, ktoré sa obmedzuje len na právne otázky, a to do dvoch mesiacov a desiatich dní od oznámenia rozhodnutia. V odvolacom konaní sa nepokračuje, pokiaľ Súdny dvor najprv nerozhodne o jeho umožnení. V súlade s tým musí byť k odvolaniu pripojená žiadosť o povolenie konania o odvolaní, v ktorej sa uvedie otázka (otázky), ktorá (ktoré) je (sú) v odvolaní nastolená (nastolené) vo vzťahu k jednotnosti, konzistentnosti a vývoju práva EÚ.

Neoficiálny dokument pre potreby médií, ktorý nie je pre Všeobecný súd záväzný. Preložené zamestnancami úradu.
Úplné znenie rozsudku v anglickej verzii sa nachádza na internetovej stránke CURIA.

4 Rozsudok z 24. marca 2021, Lego vs. EUIPO – Delta Sport Handelskontor (Stavebnicový blok z hračkárskej stavebnice), T-515/19 (pozri tiež tlačovú správu 48/21).

5 Nariadenie Rady (ES) č. 6/2002 z 12. decembra 2001 o dizajnoch Spoločenstva.



Tlač a informácie

Súdny dvor Európskej únie

TLAČOVÉ KOMUNIKÉ č. 165/23

Luxemburg 7. novembra 2023

Uznesenie druhej komory Všeobecného súdu vo veci T-299/22
Sattvica/EUIPO – Maradona a i. (DIEGO MARADONA)

Právna bitka o ochrannú známku DIEGO MARADONA: Všeobecný súd Európskej únie potvrdzuje rozhodnutie EUIPO zamietnuť zápis prevodu tejto ochrannej známky na argentínsku spoločnosť Sattvica.

Dokumenty predložené na podporu žiadosti o zápis prevodu neodôvodňujú prevod ochrannej známky na túto spoločnosť.

Sattvica je spoločnosť so sídlom v Buenos Aires (Argentína), ktorá patrí bývalému advokátovi futbalistu Diega Armanda Maradonu.

Maradona podal v júli 2001 Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) prihlášku slovného označenia DIEGO MARADONA ako ochrannej známky Európskej únie. Prihláška bola podaná pre viaceré výrobky osobnej hygieny a drogérie, ako aj pre odevy, obuv a pokrývky hlavy vrátane športového oblečenia a obuvi. Súčasťou prihlášky bola aj široká a rôznorodá škála služieb od reštauračných a hotelových služieb až po služby IT a správy autorských práv. Ochranná známka bola zapísaná v januári 2008.

Maradona zomrel v novembri 2020. Keďže Sattvica zastávala názor, že ochranná známka bola na ňu prevedená, požiadala EUIPO, aby tento prevod zapísal na základe dvoch dokumentov, ktoré jej vydal Maradona: povolenie na obchodné využívanie ochranných známk z 26. decembra 2015 a nedatovaná dohoda oprávňujúca používanie ochrannej známky. EUIPO zapísal prevod ochrannej známky do registra.

Maradonovi dediči následne nechali zápis prevodu ochrannej známky zneplatniť. V rozhodnutí z marca 2022 EUIPO konštatoval, že Sattvica nepredložila dôkazy o tom, že práva k ochrannej známke boli prevedené na nich.

Spoločnosť Sattvica podala na Všeobecný súd Európskej únie návrh na zrušenie tohto rozhodnutia EUIPO.

Všeobecný súd žalobu zamietol. Potvrdzuje posúdenie EUIPO: **dokumenty** predložené touto spoločnosťou **formálne neodôvodňujú prevod ochrannej známky na ňu** na základe zmluvy podpísanej medzi oboma účastníkmi konania (Sattvica a Maradona).

Keďže Maradona zomrel ešte pred podaním žiadosti o registráciu prevodu, spoločnosť Sattvica nemohla napraviť zistené nezrovnalosti. Navyše **nepredložila žiadne ďalšie dôkazy.**

UPOZORNENIE: Ochranné známky Únie a dizajny Spoločenstva sú platné v celej Európskej únii. Ochranné známky Únie existujú popri národných ochranných známkach. Dizajny Spoločenstva existujú popri národných dizajnoch.

Prihlášky ochranných známk Únie a dizajnov Spoločenstva sa podávajú EUIPO. Proti jeho rozhodnutiam možno podať žalobu Všeobecnému súdu.

UPOZORNENIE: Žalobou o neplatnosť sa možno domáhať zrušenia aktov inštitúcie Únie, ktoré sú v rozpore s právom Únie. Za určitých podmienok môžu členské štáty, európske inštitúcie a jednotlivci podať žalobu o neplatnosť Súdneho dvoru alebo Všeobecnému súdu. Ak je žaloba dôvodná, akt sa zruší. Dotknutá inštitúcia je povinná vykonať nápravu, pokiaľ ide o prípadnú právnu medzeru, ktorá vznikla v dôsledku zrušeného aktu.

UPOZORNENIE: Odvolanie proti rozhodnutiu Všeobecného súdu obmedzujúce sa len na právne otázky možno podať Súdnemu dvoru v lehote dvoch mesiacov a desiatich dní od jeho doručenia. Na odvolanie sa uplatní postup predchádzajúceho prijatia. Na tento účel sa k nemu musí pripojiť žiadosť o prijatie odvolania, v ktorej sa vysvetlí, akú dôležitú otázku odvolanie vyvoláva, pokiaľ ide o jednotu, vnútorný súlad alebo vývoj práva Únie.

Neoficiálny dokument pre potreby médií, ktorý nezaväzuje
Všeobecný súd. Preložené zamestnancami úradu.

[Úplné znenie](#) uznesenia sa uverejňuje na internetovej stránke CURIA.