

# Na úsvitu nové unijní ochrany zeměpisných označení řemeslných a průmyslových výrobků

## At the Dawn of the New EU Protection of Geographical Indications of Craft and Industrial Products

Michal ČERNÝ<sup>1</sup>

### ABSTRAKT

Text se zabývá novou právní úpravou ochrany zeměpisných označení řemeslných a průmyslových výrobků v Evropské unii (Nařízení (EU) 2023/2411). Zejména se zaměřuje na vymezení řemeslných a průmyslových výrobků, definičních znaků zeměpisných označení, a konečně také jednoho výrobního kroku. Kromě toho se příspěvek zaměřuje také na věcný rozsah ochrany zeměpisných označení, a to i v kontextu principů a závěrů deklarovaných dřívější judikaturou Soudního dvora EU ve vztahu k ochraně označení zemědělských výrobků a potravin, vín nebo lihovin. V neposlední řadě jsou analyzovány také některé otázky ochrany zeměpisných označení v digitálním prostředí Internetu.

### ABSTRACT

The text deals with the new legislation on the protection of geographical indications of craft and industrial products in the European Union (Regulation (EU) 2023/2411). In particular, it focuses on the definition of craft and industrial products, the defining features of geographical indications, and finally also one production step. In addition, the contribution also focuses on the substantive scope of the protection of geographical indications, including in the context of the principles and conclusions declared by the earlier jurisprudence of the Court of Justice of the EU in relation to the protection of indications of agricultural products and foodstuffs, wines or spirits. Last but not least, some issues of the protection of geographical indications in the digital environment of the Internet will also be analyzed.

### Klíčová slova

Řemeslné výrobky, průmyslové výrobky. Zeměpisné označení. Jeden výrobní krok. Evropská unie. Ochrana zeměpisných označení. Internet, on-line elektronické obchodování, doménové jméno, nelegální obsah. Svobodná soutěž. Prvky předurčené funkcí.

### Key words

Craft products, industrial products. Geographical indication. One production step. European Union. Protection of geographical indications. Internet, online e-commerce, domain name, illegal content. Free competition. Elements determined by the function of the product.

\* Publikovaný komentář nepodliehal recenznému konaniu.

<sup>1</sup> JUDr. Michal Černý Ph.D. je odborným asistentem Právnické fakulty Univerzity Palackého v Olomouci, patentovým zástupcem (M+D) a ETMA & EDA - kvalifikovaným zástupcem před EUIPO.

## Obecný úvod

V Evropské unii probíhá v současné době reforma práva označení zeměpisného původu. Již bylo přijato Nařízení (EU) 2019/1753, na základě kterého je v EU aplikovány povinnosti smluvní strany Ženevského aktu Lisabonské dohody o označení původu a zeměpisných označení. Ostatně Ženevský akt vstoupil v platnosti právě díky přistoupení Evropské unie.<sup>2</sup> V prosinci 2021 bylo také publikováno Nařízení (EU) 2021/2117, které novelizovalo odvětvová nařízení upravující ochranu označení původu a zeměpisných označení v EU. Tím byla reforma zahájena.

Komise EU také na jaře 2022 přijala a do legislativního procesu zařadila dva návrhy, které by měly po přijetí upravovat ochranu označení zeměpisného původu. Byly jimi následující návrhy:

1. návrh nového nařízení nahrazujícího dosavadní úpravu všech tří nařízení pro označení zemědělských výrobků (Nařízení (EU) 1151/2012, Nařízení (EU) 1308/2013 a Nařízení (EU) 2019/787) - dále jen [Návrh GIAWSR](#) a
2. návrh nařízení nově upravujícího ochranu zeměpisných označení řemeslných a průmyslových výrobků (a měnicího také unijní známkové nařízení EUTMR) - [Návrh GICIPR](#).

Komise původně cílila účinnost obou nařízení k 01.01.2024.<sup>3,4</sup> To se však podařilo splnit jen částečně. Zatímco [Návrh GICIPR](#) byl přijat a v Úředním věstníku Evropské unie byl dne 27.10.2023 publikován jako [Nařízení Evropského parlamentu a Rady \(EU\) 2023/2411 o ochraně zeměpisných označení řemeslných a průmyslových výrobků a o změně nařízení \(EU\) 2017/1001 a \(EU\) 2019/1753 \(dále také jen „GICIPR“ nebo také „Nařízení GICIPR“\)](#), [Návrh GIAWSR](#) je dosud<sup>5</sup> v Evropském parlamentu v prvním čtení<sup>6</sup> a probíhá jednání v trialogu.

Protinávry prezentované v trialogu [[Protinávrh Rady \(GIAWSR - 13325/2/23, 28.09.23\)](#), [Protinávrh v trialogu \(GIAWSR, 15998, 27.11.23\)](#)] jsou v některých ohledech velmi ambiciózní a jejich přijetí může díky poměrně dlouhé legisvakanci většiny ustanovení [Nařízení GICIPR](#) vést

i k případné změně Nařízení GICIPR. To se týká zejména úpravy digitálních návazností - [Protinávrh v trialogu \(GIAWSR, 15998, 27.11.23\)](#) např. usiluje o zavedení informačního a varovného systému doménových jmen.<sup>7</sup> Jejich analýza by ovšem nyní byla předčasná, neboť přijetí nové úpravy zeměpisných označení zemědělských výrobků je sice pravděpodobné, avšak současně je také nejisté. Zatímco [Nařízení GICIPR](#) je již platným a částečně také účinným právním aktem. Proto se v tomto textu věnujeme pouze analýze vybraných ustanovení [Nařízení GICIPR](#).

Zaměříme se na deskriptivní analýzu některých základních institutů nové právní úpravy [Nařízení GICIPR](#), a to s cílem ověřit, zda-li je nastupující právní úprava kompatibilní s dosavadními právními úpravami členských států, které podle národních právních úprav již poskytují ochranu označením řemeslných a průmyslových výrobků.

Postupně se budeme zabývat vymezením okruhu řemeslných a průmyslových výrobků, definičními požadavky na zeměpisná označení, vymezením jednoho výrobního kroku. Dále se budeme zabývat otázkami zachování ochrany stávajících názvů - tedy označení již chráněných dle národních právních úprav. Upozorníme nejen na zásadní data, ale také na případné chybějící instituty v národních právních úpravách, pokud existují a mohly by bránit bezproblémovému zachování ochrany.

Analyzovány budou možnosti zapojení členských států do řízení (o zápis, o změnu specifikace na úrovni Unie, o zrušení), dále pak volby způsobu ověření specifikace, které umožňuje členskému státu [Nařízení GICIPR](#).

Kromě toho se budeme zabývat také věcným rozsahem ochrany zeměpisných označení řemeslných a průmyslových výrobků, včetně upozornění na případné střety ochrany se soutěžními principy. Stranou nezůstanou ani základní otázky digitálního obsahu ve vztahu k ochraně zeměpisných označení a rovněž doménových jmen.

Termín zeměpisné označení v tomto textu dále používáme v užším smyslu evropsko-unijního práva a není-li výslovně uvedeno jinak, pak dle definice v [Nařízení GICIPR](#).

2 o tom jsme na stránkách časopisu Duševné vlastnictvo již referovali - např. ČERNÝ, M. Změny v právu označení zeměpisného původu v důsledku vstupu Ženevského aktu v platnost, Nařízení (EU) 2019/1753 a Brexitu. In *Duševné vlastnictvo*, 2021, 1. S.6-29. ISSN 1339-5564.

3 Průběžný stav projednávání Návrhu GICIPR je dostupný na této adrese: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/HIS/?uri=COM:2022:174:FIN> (sekce Procedure). Radou schváleno dne 09.10.2023, dokument dostupný zde: [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CONSIL:ST\\_13984\\_2023\\_INIT](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CONSIL:ST_13984_2023_INIT) Dosud poslední projednání v Radě dne 18.10.2023, dokument dostupný zde: [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CONSIL:PE\\_31\\_2023\\_REV\\_1](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CONSIL:PE_31_2023_REV_1)

4 Ve vztahu k návrhu GIAWSR byla poslední jednání v červnu 2023, a to v tzv. trialogu; dokument dostupný zde: [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CONSIL:ST\\_10784\\_2023\\_INIT](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CONSIL:ST_10784_2023_INIT)

5 ke dni 08.11.2023

6 informace k legislativnímu postupu tohoto návrhu v Evropském parlamentu jsou dostupné na stránkách EP na adrese: [https://oeil.secure.europarl.europa.eu/oeil/popups/ficheprocedure.do?lang=en&reference=2022/0089\(COD\)](https://oeil.secure.europarl.europa.eu/oeil/popups/ficheprocedure.do?lang=en&reference=2022/0089(COD))

7 viz. body 18, 25, 35a, 56, dále čl. 27(3), výslovné ustanovení věnované ochraně zeměpisných označení v doménových jménech - čl. 34 - zejm. navržené odst. (2) a (2a), čl. 42(3a) [Protinávru v trialogu \(GIAWSR, 15998, 27.11.23\)](#)

Širokým významem termínu zeměpisné označení ve smyslu Dohody o obchodních aspektech práv duševního vlastnictví (Dohoda TRIPS) se v tomto textu nezabýváme, neboť to není v souladu s účelem tohoto textu.

## 1 Základní informace o nové unijní úpravě zeměpisných označení řemeslných a průmyslových výrobků

### 1.1. Postupně nastupující účinky Nařízení GICIPR

Nařízení GICIPR vstoupilo v platnost 16.11.2023. Účinky Nařízení GICIPR ovšem nastávají postupně. Vybraná ustanovení se použijí již od 16.11.2023, veškerá ostatní zbývající ustanovení se použijí od 01.12.2025. Většina ustanovení tak má faktickou legisvakanci v trvání cca 2 roky, což umožní Komisi (a úřadu EUIPO) zavést systém a připravit se na aplikaci, členskými státy pak adaptovat národní řády na povinnosti vyplývající pro ně z Nařízení GICIPR a v některých případech také zvolit tzv. režim odchylky.

V rámci legisvakančního období většiny ustanovení ovšem budou muset členské státy, které by chtěly usilovat o umožnění režimu odchylky, sdělit svůj záměr Komisi - do 30.11.2024.

Na nastoupení účinků veškerých ustanovení Nařízení GICIPR pak bude ještě navazovat přechodné období faktické ko-aplikace národních úprav a unijního Nařízení GICIPR, které má umožnit členským státům dosáhnout u jimi vybraných označení unijní ochrany ve zjednodušeném režimu. Toto období skončí dne 01.12.2026 a následně k 02.12.2026 dojde ex iuris k zániku dosavadních národních ochrany dle práv členských států těch označení, u nichž příslušné členské státy nesdělily Komisi zájem na transformaci v ochranu unijní (čl. 70(2) Nařízení GICIPR).

### 1.2. Ustanovení Nařízení GICIPR již použitelná (od 16.11.2023)

Ustanovení, která jsou použitelná již v současnosti, se týkají pouze systémových institutů. Mají umožnit Komisi faktické zavedení systému.

Do tohoto okruhu patří tato ustanovení:

- čl. 19(1,2) Nařízení GICIPR - Komisi je svěřena pravomoc poskytnout členskému státu výjimku z vnitrostátní fáze řízení za podmínek stanovených v čl. 19(1); dle čl. 19(2) si může Komise od členského státu vyžádat další informace před vydáním rozhodnutí,

- čl. 35(1) Nařízení GICIPR - ustanovení o zřízení Poradního výboru; veškeré další odstavce o jeho složení, kompetencích atd. se ovšem použijí až od 01.12.2025,
- čl. 37(7) Nařízení GICIPR - ustanovení zmocňující Komisi k přijetí prováděcích aktů za účelem stanovení architektury IT a podoby unijního rejstříku zeměpisných označení řemeslných a průmyslových výrobků,
- čl. 67 Nařízení GICIPR - zřízení a správa informačního systému pro elektronické podávání a předávání žádostí ve věcech řemeslných a průmyslových výrobků úřadem EUIPO,
- čl. 68 Nařízení GICIPR - ustanovení zřizující Výbor pro zeměpisná označení řemeslných a průmyslových výrobků, který je nápomocen Komisi,
- čl. 69 Nařízení GICIPR - ustanovení upravující výkon přijímání aktů v přenesené pravomoci Komisi,
- čl. 71(2) Nařízení GICIPR - dotčené členské státy, které budou žádat výjimku ze standardního postupu - výjimku z vnitrostátní fáze řízení (ve smyslu čl. 19), budou muset do 30.11.2024 poskytnout Komisi údaje dle čl. 19 Nařízení GICIPR.

### 1.3. Přechodná koexistence unijní úpravy s národními úpravami a následné vytlačení národních úprav

Cílem Nařízení GICIPR je zavést v EU jednotnou ochranu zeměpisných označení řemeslných a průmyslových výrobků. V podstatě jde o to, aby byl změněn dosavadní stav, který ve více ohledech nevyhovoval. Menšina členských států upravuje ve svých právních řádech ochranu označení také pro výrobky nespádající mezi zemědělské výrobky (vč. vín a lihovin) či potraviny. Některé z nich jsou již smluvně vázány Ženevským aktem Lisabonské dohody, jiné jím dosud samostatně vázány nejsou. Okruh signatářů je uveden na portálu WIPO.<sup>8</sup>

Evropská unie chrání označení zemědělských výrobků a potravin, vín a lihovin. V tomto ohledu jsou výrobci výrobků s chráněnými označeními privilegováni. Naopak výrobci řemeslných a průmyslových výrobků se tomuto přístupu dosud těšit nemohli.

Evropská unie přistoupila k Ženevskému aktu a je tak povinna zajistit na území EU prosazení ochrany mezinárodního zápisu pro veškeré výrobky spadající pod zboží

<sup>8</sup> ze stránek WIPO na adrese: [https://www.wipo.int/wipolex/en/treaties/ShowResults?search\\_what=A&act\\_id=50](https://www.wipo.int/wipolex/en/treaties/ShowResults?search_what=A&act_id=50)

ve smyslu mezinárodní smlouvy, toho však pro jiné než zemědělské výrobky dosud nebyla schopna. Jakmile **Nařízení GICIPR** nabude účinky v plném rozsahu, shora uvedené problémy pominou.

**Nařízení GICIPR** od 01.12.2025 překryje právní úpravy členských států, ty ovšem budou moci koexistovat vedle něj. Členský stát sice od 01.12.2025 nebude moci poskytnout na základě svého vlastního právního předpisu ochranu označení řemeslného nebo průmyslového výrobku nezávisle na **Nařízení GICIPR**, ale ochrana starých označení (dosud chráněných členskými státy) zůstane ještě rok zachována. K plnému nahrazení národních úprav pro označení řemeslných a průmyslových výrobků dojde až k 02.12.2026. Členské státy budou poté poskytovat ochranu označení pouze takových produktů, které nebudou spadat do rámce unijních úprav s vyčerpávajícími účinky - tzn. **Nařízení GICIPR** i nařízení normujících již nyní ochranu označení zemědělských výrobků a potravin, vín i lihovin. Dle názoru autora zůstane členskými státy prostor pro ochranu označení minerálních vod a označení služeb. První je v některých členských státech poměrně frekventované (zejména Česko a Slovensko) a sporadicky se vyskytuje i v jiných členských státech (např. Estonsko), druhé je teoreticky možné pouze v Česku a de iure za dobu účinnosti současné úpravy k tomu po dobu více než 20 let dosud nedošlo. Autor zaznamenal v Česku pouze jednu žádost o ochranu označení m.j. také pro služby, ta ovšem byla zamítnuta.<sup>9</sup>

## 2 Základní definice, vymezení výrobků a alespoň jeden výrobní krok

### 2.1. Řemeslné a průmyslové výrobky a definice jejich zeměpisného označení

Kategorie řemeslných a průmyslových výrobků nebyla dosud v unijním právu zeměpisných označení definována, pracovní se před zavedením vycházelo z komplementární povahy těchto výrobků oproti skupině výrobků zemědělských (v širším smyslu). Zjednodušeně řečeno byla snaha zavést ochranu označení i těch výrobků, jejichž označení doposud unijním právem chráněna být nemohla. V doplňujícím prohlášení Komise, které je připojeno za text **Nařízení (EU) 2019/1753** se Komise přihlašuje k usnesení Evropského parlamentu, který již v roce 2015 navrhoval rozšíření unijní ochrany také na označení nezemědělských produktů.

V návrhu nového nařízení Komise zvolila přílehavější název - řemeslné a průmyslové výrobky. Tato kategorie je stále pojímána jako sběrná. Na rozdíl od stávajících úprav označení zemědělských výrobků (v širším významu), které obsahují taxativní výčet kategorií výrobků, **Nařízení GICIPR** žádný taxativní výčet způsobilých produktů neobsahuje. Místo toho tyto výrobky obecně definuje.

Řemeslnými a průmyslovými výrobky se podle **Nařízení GICIPR** rozumí:

- výrobek vyrobený buď zcela ručně, nebo s pomocí ručního nářadí nebo digitálních nástrojů, kdykoli je přímý podíl ruční práce důležitou složkou hotového výrobku,<sup>10</sup> nebo
- výrobek vyráběný standardizovaným způsobem, včetně sériové výroby a za použití strojů.<sup>11</sup>

Obě části definice řemeslného a průmyslového výrobku jsou v přijatém **Nařízení GICIPR** zmírněny proti původnímu návrhu. Původní verze předpokládala pro zahrnutí do skupiny řemeslných výrobků pouze takové, u nichž bylo použito pouze ruční nářadí. Přijaté znění výslovně uvádí také možnost použití digitálních nástrojů (a nikoliv jen ručního nářadí) a byl také zmírněn původní požadavek na výhradně ruční práci. V případě řemeslného výrobku zůstala ruční práce důležitá, nemusí se však jednat o nejdůležitější požadavek.

Druhá část definice - tedy průmyslového výrobku, je v přijatém znění rovněž zmírněna. Nemusí se již jednat o výrobu obvykle v masovém měřítku - místo tohoto původně navržené požadavku je zahrnuta alternativa možné sériové výroby.

Prakticky ovšem nemá význam rozlišovat mezi řemeslnými a průmyslovými výrobky, protože **Nařízení GICIPR** chrání označení obou skupin výrobků totožně.

Kromě toho původní verze návrhu obsahovala obecný odkaz do Celního sazebníku Unie, nebyl ovšem vymezen žádný konkrétní rozsah kapitol. Přijatá verze **Nařízení GICIPR** od odkazů na Celní sazebník EU upustila, místo toho došlo k rozšíření definic řemeslného i průmyslového výrobku.

Na tomto místě je třeba upozornit, že již podle současné úpravy jsou mezi zemědělské výrobky zahrnuty např. vlna nebo bavlna. U nich je možná ochrana označení původu a zeměpisných označení za podmínek stanovených **Nařízením (EU) 1151/2012** a dalších navazujících aktů. Ovšem textilní výrobek vyrobený z vláken (ať již pletenina nebo

<sup>9</sup> v roce 2009 bylo přihlášeno označení Sněžník produkt, avšak tato žádost byla zamítnuta; blíže viz. [https://isdv.upv.gov.cz/webapp/resdb.print\\_detail.det?pspis=OP/257&plang=CS](https://isdv.upv.gov.cz/webapp/resdb.print_detail.det?pspis=OP/257&plang=CS)

<sup>10</sup> původní definice řemeslného výrobku se odlišovala požadavkem na možné použití pouze ručního nářadí nebo mechanickými prostředky a lpěla na tom, že ruční práce měla být nejdůležitější složkou; původní definice zněla takto: řemeslný výrobek - vyrobený buď zcela ručně, nebo s pomocí ručního nářadí nebo mechanickými prostředky, kdykoli je přímý podíl ruční práce nejdůležitější složkou,

<sup>11</sup> původní definice průmyslového výrobku se rovněž odlišovala a zněla: průmyslový výrobek - vyráběný standardizovaným způsobem, obvykle v masovém měřítku a za použití strojů.

tkanina - svetr nebo košile) bude ovšem způsobilým k ochra-  
ně označení dle podmínek stanovených v [Nařízení GICIPR](#).

## 2.2. Převažující význam know-how, potlačený terroir a požadavek na alespoň jeden výrobní krok

Definice zeměpisného označení řemeslného či průmys-  
lového výrobku je normována čl. 6 [Nařízení GICIPR](#).  
Zeměpisným označením je slovní název výrobku,

- a) který pochází z určitého místa, regionu nebo země, a
- b) jehož jakost, pověst nebo jinou vlastnost lze přičíst pře-  
devším jeho zeměpisnému původu a
- c) aspoň jeden z výrobních kroků probíhá ve vymezené ze-  
měpisné oblasti.

[Nařízení GICIPR](#) tedy vyžaduje, aby alespoň jeden (hlav-  
ní) výrobní krok proběhl v zeměpisné oblasti vymezené ve  
specifikaci chráněného označení (čl. 6 [Nařízení GICIPR](#)).  
Tento požadavek je shodný pro řemeslné i průmyslové vý-  
robky. U obou kategorií je vyžadováno určité zpracování.  
Proto se nabízí otázka kvalifikace některých produktů pod  
řemeslné nebo průmyslové výrobky. Z hlediska systemati-  
ky práva označení zeměpisného původu EU současně platí,  
že za řemeslný či průmyslový výrobek nemůže být pova-  
žován výrobek, který spadá do některé z jiných katego-  
rií - zemědělských výrobků a potravin, vín nebo lihovin.

Předmětem zkoumání jsou např. minerální vody a někte-  
ré jen vytěžené suroviny. Minerální vody nejsou v součas-  
nosti zahrnuty mezi výrobky způsobilé k ochraně označení  
zemědělských výrobků a potravin. Z okruhu způsobilých  
výrobků byly vyloučeny již předchozím (a již zrušeným)  
[Nařízením \(ES\) 510/2006](#).

Vytěžené suroviny - např. uhlí, různé druhy kamene nebo  
hlíny nepatří mezi zemědělské výrobky ani mezi ně nepa-  
třily nikdy dřívě. Pokud by u některého z těchto produk-  
tů byl realizován výrobní krok, byl by výrobek způsobilý  
k ochraně cestou označení řemeslných a průmyslových vý-  
robků.

Výrobním krokem se dle čl. 4 bod 4) [Nařízení GICIPR](#) ro-  
zumí „jakákoli fáze výroby, včetně zhotovení, zpracování,  
získání, extrakce, řezání nebo přípravy, až do okamžiku,  
kdy výrobek dosáhne podoby, v níž může být uveden na  
trh“. Ačkoliv nařízení výslovně nezakazuje považovat ba-  
lení za výrobní krok, dle názoru autora samotné zabalení  
není možné za výrobní krok považovat. Důvodem je to,

že se balí již výrobek samotný. Oproti tomu např. čištění  
bahna, kaolinu apod. za výrobní krok považovat můžeme,  
protože se mění vlastnosti materiálu výrobku. Stejně tak  
řezání kamene na desky.

Ve skutečnosti bude důležité, jak bude výrobní krok  
popsán a odůvodně ve specifikaci, která bude přiložena  
k žádosti o ochranu označení. Budou-li tedy oprávnění uži-  
vatelé sdružení do produkčního seskupení usilovat o unijní  
ochranu označení - např. česká označení Český granát, Sed-  
lecký kaolin nebo známé slovenské označení Piešťanské  
bahno, budou muset výrobní krok uvést ve specifikaci.<sup>12</sup>

Dle názoru autora minerální vody zůstanou mimo rozsah  
výrobků řemeslných i průmyslových m.j. pro absenci jaké-  
hokoliv výrobního kroku.

Srovnáme-li definiční požadavky zeměpisných označení  
různých skupin výrobků dle úprav v nařízeních EU, poža-  
davek [Nařízení GICIPR](#) na alespoň jeden výrobní krok ve  
vymezené oblasti je zřetelně nejmírnější. U označení země-  
dělských výrobků a potravin a také pro označení lihovin je  
vyžadováno uskutečnění alespoň jedné (celé) výrobní fáze.  
Pro zeměpisná označení vín je požadavek ještě přísněj-  
ší - z vymezené oblasti musí pocházet nejméně 85% hroz-  
nů a výroba musí probíhat ve vymezené zeměpisné oblasti  
(viz. čl. 93(1)(b) [Nařízení \(EU\) 1308/2013](#)).

Lze tedy uzavřít, že výrobní krok tedy nelze a priori zto-  
tožňovat s produkční fází, jak je pojmána ve stávající úpra-  
vě označení zemědělských výrobků a potravin EU. Vazba  
mezi řemeslným nebo průmyslovým výrobkem se země-  
pisným označením může být volnější, než je vazba požado-  
vaná unijní úpravou na zemědělský výrobek nebo potravi-  
nu se zeměpisným označením.

U řemeslného nebo průmyslového výrobku nemusí být  
v oblasti dle specifikace vykonáno kompletní zpracování ve  
smyslu celé produkční fáze. V obecné rovině z toho vyplý-  
vá, že unijní právodárce akcentuje u označení řemeslných  
a průmyslových výrobků nehmotné produkční know-how  
a v zásadě potlačuje význam terroir, resp. v zásadě speci-  
fické a obecně neopakovatelné přírodní činitele na území  
nevyžaduje. Ostatně shora uvedená definice zeměpisného  
označení řemeslných a průmyslových výrobků je velmi  
obecná.

Lze očekávat, že hraniční případy budou řešeny judika-  
torně.

<sup>12</sup> rovněž také slovenská označení [LEVICKÝ ZLATÝ ÓNYX](#) nebo [SLOVENSKÝ OPÁL](#)

### 3 Aplikace nového unijního systému a aplikující orgány

#### 3.1. Společná aplikace orgány Unie a členských států

Základními prvky nového unijního systému je společná aplikace orgány Unie a orgány členských států. Všeobecně je úprava v [Nařízení GICIPR](#) podobná úpravě řízení pro označení zemědělských výrobků a potravin. Členské státy jsou zapojeny do tzv. národní fáze řízení, orgán Unie pak provádí řízení před orgánem Unie. Orgánem Unie, který bude pravidelně aplikovat řízení, je Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (dále jen „úřad EUIPO“). Komise si ovšem bude moci vyhradit rozhodnutí v konkrétní věci, v takovém případě úřad EUIPO připraví podklady, poskytne součinnost a předá spis.

Ochranu vykonávají orgány členských států, které také odpovídají za výkon kontroly specifikace. Z tohoto pravidla nejsou možné výjimky.

#### 3.2. Tři různé možnosti provádění národní fáze

[Nařízení GICIPR](#) fakticky umožní tři různé způsoby výkonu národní fáze řízení členskými státy. Obecným pravidlem je samostatná aplikace členským státem. Ustanovení čl. 11(2) [Nařízení GICIPR](#) umožňuje společnou aplikaci několika členskými státy. Předpokladem takového postupu je dohoda členských států. Toto ustanovení má umožnit těm členským státům, které již v současnosti aplikují ochranu některých předmětů průmyslového vlastnictví společně, aby tímto způsobem mohly provádět také aplikaci vnitrostátní fáze řízení ve věcech zeměpisných označení řemeslných a průmyslových výrobků. Příkladem takové společné aplikace ve věcech ochranných známek a průmyslových vzorů jsou státy Beneluxu (Belgie, Nizozemsko, Lucembursko) na základě [Konvence Beneluxu o průmyslovém vlastnictví \(ochranné známky a průmyslové vzory\)](#) ve znění Protokolu ze dne 11.12.2017.<sup>13</sup> Na společnou aplikaci se mohou ale dohodnout i jiné členské státy.

[Nařízení GICIPR](#) ovšem umožňuje ještě třetí možnost. Tím je aplikace tzv. režimu odchylky prostřednictvím institutu přímého zápisu. Tento režim je nenáročný. Komise může členskému státu svým rozhodnutím odchylku povolit, pokud členský stát Komisi požádá, nemá zaveden systém ochrany označení této skupiny výrobků v národní úpravě a předloží Komisi posouzení dokládající, že místní zájem na ochraně označení řemeslných a průmyslových výrobků (v členském státě) je malý. Členský stát může Komisi o režim odchylky požádat pouze do 30.11.2024.

Pokud Komise členskému státu povolí režim odchylky, po dobu jeho trvání bude členský stát osvobozen od povinnosti provádět národní fázi. V těchto případech budou seskupení producentů z tohoto členského státu podávat veškeré žádosti přímo úřadu EUIPO. To se bude týkat žádostí o zápis, žádostí o změnu specifikace a konečně také žádostí o zrušení zápisu označení.

Institut přímého zápisu (včetně režimu odchylky) je upraven v čl. 19 a násl. [Nařízení GICIPR](#).

Bude-li členský stát aplikovat režim odchylky, bude povinen na svém území pouze provozovat kontaktní místo.

I v případě aplikace režimu odchylky bude členský stát povinen na svém území provádět kontroly specifikace a vyvíjet ochranu zeměpisných označení.

### 4 Stávající názvy - zvláštní režim získání unijní ochrany pro národně chráněná označení

Některé členské státy - jmenovitě Česko, Slovensko, Francie, Maďarsko, Slovensko, Slovinsko a Chorvatsko poskytují ochranu označením řemeslných a průmyslových výrobků a v rejstřících těchto států jsou chráněná označení zapsána. Některé další státy (jmenovitě Estonsko a Polsko) ochranu umožňují.

Ustanovení čl. 70 [Nařízení GICIPR](#) reguluje transformaci ochrany národních označení - tzv. stávajících názvů, - na zeměpisná označení dle práva EU, a to v zjednodušeném režimu. Každý členský stát může Komisi a úřadu EUIPO oznámit nejpozději do 02.12.2026, které názvy chtějí chránit unijním systémem (čl. 70(2) [Nařízení GICIPR](#)). Státy chránící svá označení formálně mohou oznámit právně chráněné názvy, ostatní členské státy mohou oznámit žité názvy.

Národní ochrana označení (stávajícího názvu), které nebude oznámeno shora uvedeným postupem, zanikne ex iuris dnem 02.12.2026 (čl. 70(1) [Nařízení GICIPR](#)). Bude-li označení oznámeno k ochraně shora uvedeným postupem, k zániku ochrany nedojde a členský stát ji bude moci prodloužit až do konečného rozhodnutí orgánu Unie o zápisu tohoto označení.

O zápisu stávajících názvů bude rozhodovat úřad EUIPO, ledaže si vyhradí rozhodnutí Komise sama (čl. 30 ve spojení s čl. 70(4) [Nařízení GICIPR](#)). Řízení bude probíhat podle obecného postupu unijní fáze řízení (čl. 22 - 30 [Nařízení GICIPR](#)), nepoužijí se však ustanovení čl. 25, 26 a 27

<sup>13</sup> dostupná v překladu do angličtiny na stránkách

<https://www.boip.int/uploads/inline/230210%20Benelux%20Convention%20on%20Intellectual%20Property.pdf>

**Nařízení GICIPR.** U těchto stávajících názvů tedy neproběhne námitkové řízení, nebudou uplatňovány námitkové důvody a ani nebude možné podat připomínky proti žádosti.

Úřad EUIPO (nebo Komise) bude v těchto případech zkoumat:

- úplnost předané žádosti (čl. 22), včetně obsahu příloh - specifikace (čl. 9) a jednotného dokumentu (čl. 10),
- skutečnost, zda-li výrobek spadá do skupiny řemeslných a průmyslových výrobků (čl. 3),
- zda-li jsou splněny definiční požadavky produktu se zeměpisným označením (čl. 6),
- zda-li není žádaný název druhovým výrazem.

I v případech řízení o unijní ochraně týkající se některého ze stávajících názvů bude moci úřad EUIPO (Komise) stanovit přechodné období pro souběžné užívání zeměpisného označení spolu totožného nebo podobného názvu používaného v obchodním styku, a to za podmínek stanovených v čl. 28. Tyto podmínky jsou stanoveny pro ochranu soutěžních zájmů, nesmí ovšem být riziko uvedení spotřebitele v omyl. V souběžném užívání bude muset být u takového obchodního názvu uvedena lokalizační doložka.

Při aplikaci pravidel o zápisu stávajících názvů budou mít fakticky výhodu označení z těch členských států, které mají již v současnosti ve svých právních rádech upraveny specifikace (národně) chráněných označení.

Česká republika tento institut ve svém zákoně 452/2001 Sb. pro národně chráněná označení postrádá. Materiálně umožňuje zapsat širší popis produktu, pro které je označení chráněno. To ovšem postrádá strukturu specifikace ve smyslu příslušných ustanovení unijního **Nařízení GICIPR**. Produkční seskupení tak bude pod tlakem na jeho zpracování. Kromě toho stávající znění zákona 452/2001 Sb. nezná přímo instituty umožňující orgánu České republiky rozhodnout se, zda-li do seznamu stávajících označení konkrétní dosud chráněné konkrétní označení zahrne nebo ne. Pro úplnost je nutno uvést, že Česká republika nemá v zákoně 452/2001 Sb. ani stanoven orgán, který by kontroloval vlastnosti řemeslných a průmyslových výrobků s chráněným označením.

## 5 Uživatelské právo, ověření souladu se specifikací

### 5.1. Subjektivní nevýhradní uživatelské právo

Každý výrobce, který uvádí na trh výrobky v souladu se specifikací chráněného zeměpisného označení, bude mít k jeho užití veřejné nevýhradní subjektivní uživatelské právo (čl. 47 **Nařízení GICIPR**).<sup>14</sup> Ačkoliv i tato úprava se ve svém pojetí blíží public commons dle kategorizace P.Drahoše,<sup>15</sup> byť podle charakteru úpravy mohou oscilovat mezi exclusive negative commons<sup>16</sup> nebo dle mého názoru v unijním právu jasně zakotveného inclusive positive commons.

Na margo zde chci uvést, že opačnou povahu (exclusive negative commons) může mít chráněné označení v takové jurisdikci, kde je chráněné označení zapisováno do rejstříku, ale právo ho užívat vyplývá až z individuálního aktu, obvykle správního. Příkladem jsou zpoplatněná individuální uživatelská práva k užití chráněného označení, která jsou založena na individuálním aktu vůči žadateli na dobu určitou, např. dle úpravy Ruské federace.<sup>17</sup>

Vydání o osvědčení o oprávnění používat chráněné označení pro výrobek (ve smyslu čl. 51(3), 52(2,3) **Nařízení GICIPR**) neztotožňujeme s certifikátem poskytujícím uživatelské právo. Osvědčení vydané podle unijní úpravy by mělo sloužit k prosazování práv z ochrany označení, nikoliv k obhajobě již existujícího subjektivního práva. Viz. také body 54 a 62 recitálu **Nařízení GICIPR**.

A ještě jedna poznámka k charakteru uživatelského práva. De Almeida v obecné rovině uvádí, že chráněné označení je společným vlastnictvím (označení) k jedné ruce (Gemeinschaft zur gesamten Hand).<sup>18</sup> S tímto názorem se neztotožňuji, neboť z unijní úpravy vlastnické právo nevyplývá a akty unijního práva věcně právní účinky nemohou stanovit. Bude nutno vycházet z národních úprav členských států a považovat i unijní zeměpisná označení řemeslných a průmyslových výrobků za věci ničí, resp. práva ničí. Na druhou stranu je ovšem nutno přiznat, že např. portugalská národní úprava (Zákoník průmyslového vlastnictví č. 36/2003 (Código de Propriedade Industrial) výslovně uvádí společné vlastnictví obyvatel nebo osob žijících v produkčním regionu (čl. 305(4) CPI) k (portugalsky) chráněnému označení.

14 k povaze uživatelského práva obecně stejný názor Telce založený na zásadě obecného užívání (zeměpisného označení resp. označení původu) - viz. TELEČ, I. Některé základní otázky práva na označení zeměpisného původu výrobků. In *Právní rozhledy*, 2016, 1, s.1 a násl.

15 více ke kategorizaci dle Petera Drahoše viz. KOUKAL, P. *Autorské právo, public domain a lidská práva*. Brno : Masarykova univerzita, 2019. ISBN 978-80-210-9279-2.

16 ibid

17 Platí také pro státy další státy Euroasijské ekonomické unie podle Dohody o ochranných známkách, známkách služeb a označení původu výrobků Euroasijské ekonomické unie (Moskva, 03.02.2020); okrajově jsem se těmito otázkami zabýval ve svém jiném díle ČERNÝ, M. Na obzoru nové výzvy z aplikace Ženevského aktu v roce 2023 a v dalších letech. In *Duševné vlastnictví*, 2023, 2. S. 21-31. Dostupné on-line na adrese: [https://www.indprop.gov.sk/swift\\_data/source/pdf/casopis\\_dusevne\\_vlastnictvo/2023/eDV\\_2302.pdf](https://www.indprop.gov.sk/swift_data/source/pdf/casopis_dusevne_vlastnictvo/2023/eDV_2302.pdf)

18 DE ALMEIDA, Alberto Ribeiro. The GI structure (the model behind the EU rules) or the complexity of this subjective right In *Journal of Intellectual Property Law & Practice*, Volume 16, Issue 4-5, April-May 2021, Pages 301-309, <https://doi.org/10.1093/jiplp/jpaa198>

Společné různým úpravám členských států je to, že zeměpisná označení (i označení původu) mají významnou majetkovou hodnotu.

## 5.2 Ověření souladu se specifikací - sebeověření, ověření orgánem certifikace nebo ověření kontrolním orgánem státu

Před prvním užitím unijního zeměpisného označení řemeslného nebo průmyslového výrobku se bude muset každý výrobce podrobit ověření souladu se specifikací. Členské státy budou muset upravit kompetence kontrolních orgánů a také vybrat jeden ze způsobů ověření souladu. [Nařízení GICIPR](#) umožňuje dva způsoby, za základní je považováno sebeověření souladu se specifikací. To bude provádět výrobce svým vlastním prohlášením - viz. čl. 51 [Nařízení GICIPR](#). Nabízí se paralela s prohlášením o shodě, jak je upraven v právu technických požadavků na výrobky.

Členský stát ovšem může ve svém právu upravit ověření souladu se specifikací prostřednictvím ověření orgánem moci veřejné nebo třetí osobou odlišnou od producenta - čl. 52 [Nařízení GICIPR](#). Ověření orgánem moci veřejné je již v současnosti obsaženo např. v české úpravě označení původu a zeměpisných označení - prostřednictvím vymezení kontrolních orgánů (Státní zemědělská a potravinářská inspekce, Státní veterinární správa, Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský). Každý z těchto orgánů má ovšem zvláštním právním předpisem vymezeny své kompetence, které v současnosti nezahrnují kontrolu výrobků spadajících do velmi široké skupiny řemeslných a průmyslových výrobků.

Druhá alternativa nezávislého ověření souladu spočívá v tom, že právo členského státu přeneše úkoly členského státu na subjekt pro certifikaci výrobků - čl. 55 a násl. [Nařízení GICIPR](#). Tento model není v současnosti v Česku uplatňován v rámci práva označení zeměpisného původu, ale používá se při ověřování pro účely užívání bioznačky.

## 6. Rozsah ochrany unijních zeměpisných označení řemeslných a průmyslových výrobků

### 6.1. Stupňovitě uspořádané klauzule zakázaných jednání

Věcný rozsah ochrany zeměpisného označení řemeslného a průmyslového výrobku je normován ustanovením čl. 40(1) [Nařízení GICIPR](#). Zahrnuje katalog zakázaných

klauzulí, které jsou uspořádány stupňovitě. Metoda úpravy je převzata z [Nařízení \(EU\) 1151/2012](#).

#### Zakázané obchodní použití označení pro výrobky, na které se zápis nevztahuje

Obchodní použití zeměpisného označení pro výrobky, na které se zápis nevztahuje, je zakázané ve dvou odlišných případech:

- použití na výrobcích srovnatelných s výrobky, pro které je označení zapsáno, nebo
- použití na nesrovnatelných výrobcích, je-li při použití zneužívána, oslabována, zhoršována nebo poškozována pověst chráněného označení.

Ve shora uvedených případech není relevantní, je obchodní použití přímé nebo nepřímé. Na tomto místě je třeba upozornit na tři skutečnosti. Předně je rozsah ochrany totožný pro veškerá označení, která budou dle [Nařízení GICIPR](#) zapsána a chráněna. Což platí obecně (i pro další zakázané klauzule). Za druhé je rozsah ochrany zjevně inspirován pravidly, která jsou již normována nařízením (EU) pro označení vín resp. zemědělských výrobků a potravin. Za třetí - alespoň elementární úroveň pověsti se předpokládá u každého chráněného označení. Poslední bod je již pro stávající úpravy označení zemědělských produktů i vín (a rovněž obecně) předmětem kritiky některými autory - viz. např. díla autorů A. Kur<sup>19</sup> nebo L. Dijkman.<sup>20</sup> Dalo by se tedy dovodit, že poskytnutím ochrany (a následným zápisem) označení m.j. získá elementární (dobrou) pověst.

Potenciální protiprávní zásahy do pověsti jsou formulovány v čl. 40(1)(a) [Nařízení GICIPR](#) tak široce, že se mohou překrývat. Zahrnují jak nekalá jednání parazitní povahy (zneužívání), tak i jednání s presumovanými následky (oslabování, zhoršování nebo poškozování pověsti).

#### Zakázané evokace

Další klauzule zakázaných jednání zahrnuje zneužití, napodobení nebo připomenutí chráněného označení - čl. 40(1)(b) [Nařízení GICIPR](#). Není podmínkou, aby se tak stalo na výrobku nebo v informačních materiálech. Zásah do pověsti není vyžadován. Liberovat se nelze ani uvedením skutečného původu výrobku (tedy lokalizační doložkou), ani užitím obecných výrazů „druh“, „typ“, „způsob“, „jak se vyrábí v“, „napodobenina“, „chut“, „vůně“ nebo podobnými výrazy.

19 KUR, A. No Strings Attached to GIs? About a Blind Spot in the (Academic) Discourse on Limitations and Fundamental Rights. In IIC, (2023) 54, 87-94; DOI: <https://doi.org/10.1007/s40319-022-01273-9>

20 DIJKMAN, L. Pairing Sturgeon with Champagne: Towards a Due Cause Exception in the Law of Geographical Indications. In IIC, (2023). Published: 25.07.2023. DOI: <https://doi.org/10.1007/s40319-023-01367-y>



Tento rozsah je zjevně inspirován Nařízením (EU) 1151/2012 a zejména dovětek „chut“ působí dle názoru autora v úpravě označení řemeslných a průmyslových výrobků, odlišných od zemědělských, poněkud nepatřičně. Totožně dovětek „vůně“, ačkoliv teoreticky nelze vyloučit podání žádosti o ochranu řemeslného výrobku založeného na zvláštních vlastnostech zahrnujících charakteristickou vůni - např. určitého mýdla.<sup>21</sup>

K tomu je ovšem nutno připomenout, že květiny a esenciální oleje spadají v současnosti do působnosti Nařízení (EU) 1151/2012, kterými se řídí ochrana těchto výrobků. Bude proto vyloučeno, aby takovým výrobkům byla poskytnuta ochrana podle Nařízení GICIPR. V tomto kontextu opět působí dovětek „vůně“ poněkud nepatřičně. Mýdlo bych považoval za hraniční případ ještě řemeslného či průmyslového výrobku.

Pokud jde o charakteristickou vůni produktu chráněného označení, která by byla uvedena ve specifikaci chráněného označení řemeslného nebo průmyslového výrobku, dovolím si ještě jednu poznámku. Vůně se dá pouze subjektivně popsat, nejde ale o vlastnost objektivně změřitelnou. To může vyvolat problém při posuzování. Na druhou stranu se ovšem soudy již s posuzováním vůně setkaly - v kontextu charakteristických vlastností zkoumání vůně produktu uvedl Soudní dvůr EU ve svém rozsudku C-393/16 („Champagner Sorbet“). Při rozhodování ve věci samé následně německý soud vycházel z empirického zkoumání odborníků a vůně byla nakonec klíčovým prvkem při vydání finálního rozhodnutí německého soudu ve věci samé.<sup>22</sup> Vyvratitelná domněnka připomenutí je normována v čl. 40(2) Nařízení GICIPR. I když má jen demonstrativní povahu, její smysl je zřejmý. Z judikatury Soudního dvora EU ve věcech ochrany označení jiných kategorií výrobků implementovat totožné posuzování od samotného počátku unijní ochrany označení řemeslných či průmyslových výrobků. K tomu srov. rozsudky Soudního dvora EU C-75/15 (Viiniverla) a C-44/17 (Scotch Whisky).

Zakázané užití jiných informací, které jsou schopny vyvolat mylný dojem ohledně původu nebo jiných vlastností produktu

Další klauzule zakázaných jednání (čl. 40(1)(c) Nařízení GICIPR) představuje užití jakýchkoliv jiných (než shora uvedených) nepravdivých nebo zavádějících údajů o provenienci, původu, povaze nebo základních vlastnostech

výrobku - na výrobku, jeho vnitřním či vnějším obalu nebo na obchodních listinách - zahrnujících reklamní materiály, dokumentaci výrobku i informace uvádění na on-line rozhraních. Posledně uvedenými budeme moci rozumět nejen internetové stránky výrobce, ale také informace uváděné v internetových obchodech a také prezentace na sociálních sítích.

Znakem této klauzule je objektivní způsobilost vyvolání mylného dojmu. Adresáti nejsou specifikováni, proto toto ohrožení nebudeme muset nutně hodnotit z pozice průměrného unijního spotřebitele, ale podle okolností bude možno použít hodnocení jiné. Ačkoliv lze předpokládat, že průměrný unijní spotřebitel bude zřejmě převažovat - i zeměpisná označení řemeslných a průmyslových výrobků budou především nástroje kvality chránící spotřebitele.

Do této klauzule zakázaných jednání unijní právodárce zahrnuje také použití obalů způsobilých vyvolat mylný dojem o původu výrobku.

Na tomto místě musíme připomenout, že v oblasti nekalé soutěže formou klamavé reklamy, se zakázaného jednání může dopustit jak ten, komu informace slouží (producent), tak i zpracovatel nebo šířitel klamavé reklamy. Podobné principy by se měly uplatnit také ve vztahu k této klauzuli - neoprávněného zásahu se bude moci dopustit jak výrobce kolizního výrobku, tak také obchodník provozující e-obchod. Rovněž tak se bude moci neoprávněného zásahu dopustit ten, kdo informaci této povahy šíří na sociálních sítích.

Zakázané jakékoliv jiné praktiky, které jsou způsobilé uvést spotřebitele v omyl

Poslední klauzule zakázaného jednání proti chráněnému zeměpisnému označení řemeslného nebo průmyslového výrobku (čl. 40(1)(d) Nařízení GICIPR) zahrnuje jakékoliv jiné ohrožující praktiky, budou-li způsobilé uvést spotřebitele v omyl ohledně skutečného původu výrobku. Na tomto místě je vhodné připomenout, že Soudní dvůr EU již ve svých rozhodnutích týkajících se ochrany označení zemědělských výrobků dovodil neoprávněný zásah do ochrany označení užitím obrazových prvků (C-614/17 Queso Manchego)<sup>23</sup> nebo zásah vnějším vzhledem a jeho charakteristickým prvkem - tedy v podstatě designem výrobku (C-490/19 Morbier).<sup>24</sup> Toho se A. Kur výslovně obává rovněž ve vztahu k ochraně označení řemeslných a průmyslových výrobků.<sup>25</sup> S tímto názorem se ztotožňuji a dodávám k to-

21 na tomto místě uvádím, že obě žádosti podané ve Francii v roce 2015 o ochranu zeměpisného označení Savon de Marseille byly v roce 2023 zamítnuty

22 více k tomu v mém dřívějším díle ČERNÝ, M. 2021: Champagner sorbet stáhněte z prodeje, protože Champagne netvoří podstatnou složku produktu ... ale on už se stejně neprodával ... In Duševné vlastnictví, 2021, 3-4. S.39-43. Dostupné on-line (Open Access): [https://www.indprop.gov.sk/swift\\_data/source/pdf/casopis\\_dusevne\\_vlastnictvo/2021/03/eDV\\_2103\\_04.pdf](https://www.indprop.gov.sk/swift_data/source/pdf/casopis_dusevne_vlastnictvo/2021/03/eDV_2103_04.pdf)

23 kriticky např. KUR, A. No Strings Attached to GIs? About a Blind Spot in the (Academic) Discourse on Limitations and Fundamental Rights. In IIC, (2023) 54, 87-94; DOI: <https://doi.org/10.1007/s40319-022-01273-9> - autorka nazývá rozhodnutí dle kolizního označení Queso Rocinante

24 ibid

25 ibid

mu, že některé prvky z důvodu volné soutěže (tedy povahy věci) musí zůstat soutěžně volné pro všechny producenty výrobků určitého typu, nejen výrobků s chráněným označením. Problematickým může být ochrana vzhledu v případě budoucí ochrany (nebo prosazení) označení krajek, které budou mít z povahy věci podobné prvky způsobené jejich výrobou.

## 6.2. Použití kolizního doménového jména

Zvláštní zakázané jednání (čl. 40(3) [Nařízení GICIPR](#)) představující zásah do ochrany označení bude spočívat v jakémkoliv použití kolizního doménového jména. Za kolizní doménové jméno budeme v budoucnu považovat takové, které je v rozporu s věcným rozsahem ochrany podle čl. 40(1) [Nařízení GICIPR](#). Úmysl unijního právodárce je zřejmý, ovšem ustanovení je formulováno maximalisticky. Neznamená automaticky nárok produkčního seskupení na zápis nebo převod doménového jména, které odpovídá chráněnému označení. Na druhou stranu kolizní doménové jméno nebude vyčerpáno jen přesnou shodou se zněním chráněného označení. Lze očekávat, že judikatorně bude toto ustanovení korigováno tak, že chráněny budou i legitimní zájmy, obvykle soutěžní povahy. Lze si představit, že např. doménové jméno, že např. doménové jméno, zapsané pro jednoho z producentů, nebude představovat neoprávněný zásah.

Dle ustanovení čl. 46 [Nařízení GICIPR](#) mají správci domén členských států povinnost zajistit, aby zeměpisné označení bylo uznáváno v rámci úpravy ADR řízení jako titul k odpovídajícímu nároku ve vztahu k doménovému jménu, nejčastěji k jeho převodu na žalobce. To se týká jak správce unijní domény nejvyšší úrovně .eu, tak i správců národních domén členských států a případně i jiných, pokud mají obdobnou povahu (např. ve Finsku pro národní doménu .fi a také pro doménu .ax pro teritorium Åland).<sup>26</sup> Pokud by správce prodléval, bude muset na něm splnění povinnosti vynutit členský stát. Argumentem a minori ad maius pak dovodíme, že zeměpisné označení bude muset být za samostatný titul považováno také v soudním řízení v členském státě.

Původně zamýšlený informační a varovný systém doménových jmen nebyl v přijaté verzi [Nařízení GICIPR](#) nakonec zaveden. Komise je ovšem dle čl. 72(2) povinna do 02.06.2026 vypracovat a předložit zprávu o proveditelnosti.

Pro úplnost je vhodné upozornit, že otázka zavedení takového systému je v současné době diskutována v rámci dialogu, který je mezi orgány EU veden ve věci návrhu nového nařízení o ochraně označení zemědělských výrobků (včetně vín a lihovin).<sup>27</sup>

## 6.3. Právní nemožnost zdruhování chráněného označení

Totožně jako u označení jiných kategorií výrobků také zeměpisná označení řemeslných a průmyslových výrobků budou právně chráněna právní nemožností zdruhování. To je zakotveno v čl. 40(6) [Nařízení GICIPR](#).

Shodně s označeními jiných skupin výrobků budou také zeměpisná označení řemeslných a průmyslových výrobků zapisována na dobu neurčitou.

## 6.4. Teritoriální účinky Nařízení GICIPR, včetně tranzitujícího kolizního zboží

[Nařízení GICIPR](#) má teritoriální účinky na území EU. Zákazy jednání dle čl. 40(1) [Nařízení GICIPR](#) se tedy vztahují také na zboží importované do EU (tedy dovážené do EU s cílem jeho propuštění do volného oběhu na celním území EU).

Ve vztahu k teritoriálním účinkům ochrany unijních označení řemeslných a průmyslových výrobků čl. 40(4) [Nařízení GICIPR](#) dále kopíruje stávající úpravy označení zemědělských výrobků a potravin i vín a od 01.12.2025 bude zahrnovat pro zeměpisná označení řemeslných a průmyslových výrobků také:

- ochranu označení ve vztahu ke zboží, které vstupuje na celní území EU aniž by bylo propuštěno do volného oběhu - tedy zboží jen tranzitující přes EU nebo
- ochranu označení proti zboží prodávanému prostřednictvím některé z forem prodeje na dálku - elektronické obchodování.

Ve vztahu k jen tranzitujícímu zboží bude mít produkční seskupení i jednotlivý oprávněný uživatel právo bránit třetí osobě k dovozu zboží ze třetí země do EU. A. Kur ve vztahu k totožné úpravě v nařízení označení zemědělských výrobků a potravin upozorňuje, že v takovém případě dovozce tvrzeně kolizního výrobku nemá možnost ochrany, jako by měl při potenciální kolizi s ochrannou známkou.

<sup>26</sup> tomuto tématu se více věnuji ve svém jiném díle ČERNÝ, M. Ochrana zeměpisných označení v digitálním prostoru Internetu - vybrané výzvy. Rukopis odevzdán k tisku do souborného díla: Košické dni súkromného práva V. Recenzovaný zborník vedeckých prác. Košice 2024.

<sup>27</sup> k datu odevzdání tohoto textu do redakce nebyl znám výsledek, celkově návrh míří nyní k účinnosti k 01.01.2025 - původní záměr byl k 01.01.2024

V unijních nařízeních regulujících označení původu a zeměpisná označení pro zemědělské produkty absentuje obdoba ustanovení čl. 9(4) Nařízení (EU) 2017/1001 o ochranné známce Evropské unie.<sup>28</sup> V případě kolize s ochrannou známkou EU může vlastník prokázat, že v cílové zemi nebude zboží kolizní. V případě kolize s unijně chráněným označením takové ustanovení absentuje. K tomu lze doplnit, že i v Nařízení GICIPR toto ustanovení rovněž není normováno.

Na tomto místě upozorníme také na to, že dle názoru Soudního dvora EU je v souladu s ochranou označení postihnout výrobu produktu nesplňujícího specifikaci produktu s chráněným označením, ačkoliv by měla být jeho produkce vyvezena do třetí země, která označení nechrání - viz. rozsudek Soudního dvora EU C-159/20 (Komise x Dánsko) [Feta III]. Touto otázkou jsem se výslovně zabýval a dovozuji, že Soudní dvůr judikoval fakticky ve prospěch rozšířených teritoriálních účinků práva EU.<sup>29</sup>

## 6.5 Prosazování ochrany označení v digitálním prostoru Internetu (DSA)

Ve vztahu k druhému způsobu - nabídka v on-line obchodování, - bude rozhodující faktická dostupnost nabídky na území EU a cílení nabídky - obvykle zpracování v některém z jazyků EU, uvedení možnosti doručení do některého z členských států EU, použití měny některého z členských států EU apod.

Prosazování ochrany proti nelegálnímu obsahu má sloužit m.j. Nařízením (EU) 2022/2065 o jednotném trhu digitálních služeb a o změně směrnice 2000/31/ES (nařízení o digitálních službách), tzv. DSA.

Nabídka zboží, které by kolidovalo s věcnou ochranou zeměpisných označení (čl. 40 a 41 Nařízení GICIPR), bude považována za nelegální obsah<sup>30</sup> ve smyslu čl. 3 písm. h) DSA. Tento charakter je výslovně uveden v čl. 60(1) Nařízení GICIPR. Stejně budou nezákonným obsahem i veškeré informace související s reklamou a propagací výrobků kolidujících s ochranou označení ve smyslu shora uvedeného článku.

Teritoriálně je toto ustanovení omezeno na Evropskou unii („k nimž mají přístup osoby usazené v Unii“).

Prosazení práva bude povinností členských států. Potřebné nástroje jsou v Nařízení DSA, je jich několik - např. peněžité sankce, uložení povinnosti zpracovat akční plán. Ultimativním nástrojem je omezení přístupu ke službě. Možnost vydat příkaz k přijetí opatření proti jedné nebo více konkrétním položkám nezákonného obsahu je výslovně uvedena také v čl. 60(2) Nařízení GICIPR, které explicitně odkazuje na čl. 9 Nařízení DSA.

Ačkoliv je Nařízení DSA od 17.02.2024 přímo účinné ve všech členských státech, v České republice dosud nedošlo<sup>31</sup> k adaptaci. V českém právu tak dosud není určen pověřený orgán, koordinátor digitálních služeb, a konečně ani není upraveno zvláštní řízení pro uložení omezení přístupu ke službě. Hlubšímu rozboru problematiky jsem se věnoval ve svém jiném díle.<sup>32</sup>

## Závěrem

Přijetí Nařízení GICIPR je nutno hodnotit pozitivně, a to jak z hlediska unijních producentů, tak i z hlediska splnění závazků EU k ochraně zeměpisných označení veškerých výrobků na území EU. Postupné nabývání účinků navíc fakticky představuje uvážlivou legisvakanci, která má členským státům poskytnout prostor pro adaptaci.

Modularita možností zapojení členských států do národní fáze řízení je jistě pozitivní a umožňuje zvolit vhodný model i těm členským státům, které dosud národními úpravami neposkytovaly ochranu označením řemeslných nebo průmyslových výrobků (zápisným systémem). M.j. umožňuje i společnou aplikaci více členskými státy, nebo dále usilovat o režim odchylky - tzn. výjimky z této povinnosti a aplikace tzv. přímého zápisu úřadem EUIPO. To může být pozitivní např. pro nejmenší členské státy.

Uživatelsky velmi přívětivě jsou stanovena pravidla pro transformaci dosavadní národní ochrany označení dle práv členských států do unijní ochrany zeměpisných označení. Ochrana stávajících názvů tedy může zůstat nepřerušena. Fakticky budou po dobu cca 1 roku koexistovat vedle sebe Nařízení GICIPR a dosavadní národní úpravy v těch členských státech, které již ochranu poskytují. To se týká zejména Česka, Slovenska, Francie, Maďarska, Slovinska a Chorvatska.

28 KUR, A. No Strings Attached to GIs? About a Blind Spot in the (Academic) Discourse on Limitations and Fundamental Rights. In IIC, (2023) 54, 87-94; DOI: <https://doi.org/10.1007/s40319-022-01273-9>

29 viz. ČERNÝ, M. Komentář rozsudku Soudního dvora EU C-159/20 (Komise x Dánsko) [Feta III] - na cestě k extraterritorialitě práva označení zeměpisného původu EU do třetích zemí? In Duševné vlastnictvo, 2022, 3-4, s. 76-82. Dostupné on-line (Open-Access): [https://www.indprop.gov.sk/swift\\_data/source/pdf/casopis\\_dusevne\\_vlastnictvo/2022/eDV\\_220304.pdf](https://www.indprop.gov.sk/swift_data/source/pdf/casopis_dusevne_vlastnictvo/2022/eDV_220304.pdf)

30 ustanovení čl. 3 písm. h) DSA definuje nezákonný obsah takto: „jakékoli informace, které samy o sobě nebo ve vztahu k určité činnosti, včetně prodeje zboží nebo poskytování služeb, nejsou v souladu s právem Unie nebo právem některého členského státu, které je v souladu s právem Unie, bez ohledu na přesný předmět či povahu tohoto práva“

31 k odevzdání rukopisu tohoto textu do redakce

32 ČERNÝ, M. Ochrana zeměpisných označení v digitálním prostoru Internetu - vybrané výzvy. Rukopis odevzdán k tisku do souborného díla: Košické dni súkromného práva V. Recenzovaný zborník vedeckých prác. Košice 2024.

Při využití tohoto přechodného nástroje budou mít faktickou výhodu ty členské státy, jejichž národní úprava již v současnosti vyžaduje specifikaci produktu jako podmínku ochrany označení podle národní úpravy. Takto je specifikace vyžadována např. ve slovenské úpravě podle § 15 zákona 469/2003 Z.z., o označeních původu výrobkov a zemepisných označení výrobkov,<sup>33</sup> nebo dále podle čl. L721-2 a následujících francouzského Code de la propriété intellectuelle (konsolidovaná verze účinná k 30.06.2022).<sup>34</sup> Naopak např. v účinné úpravě české (zákon 452/2001 Sb., o označeních původu a zeměpisných označení) specifikace není pro označení chráněná národním zápisem vůbec upravena.

Nejasnosti zůstávají ohledně zařazení některých produktů - vlna, bavlna, kůže jsou zahrnuty mezi zemědělské výrobky a potraviny. Výrobky z nich - např. svetry, košile, čepice, boty apod. - patří z hlediska nastupující úpravy zeměpisných označení mezi řemeslné nebo průmyslové výrobky. To je velmi jasné. Při praktické aplikaci bude nutno řešit vzájemné vztahy mezi těmito úpravami.

Definiční požadavky na zeměpisné označení řemeslného nebo průmyslového výrobku jsou oproti zemědělským výrobkům značně změkčené. U zemědělských výrobků a potravin se zeměpisným označením se vyžaduje alespoň jedna produkční fáze, pro označení řemeslných nebo průmyslových výrobků se oproti tomu vyžaduje přinejmenším jeden výrobní krok, nikoliv celá produkční fáze. Je otázkou, jaký stupeň zpracování v praxi postačí pro naplnění podmínky jednoho výrobního kroku. V případě kamenů nebo jiných hornin jejich lámání nebo řezání stačit bude, protože tyto způsoby zpracování jsou výslovně uvedeny v textu [Nařízení GICIPR](#). Zda-li bude stačit čištění promýváním v případě hlíny nebo bahna, to ukáže až rozhodovací praxe. Dle mého názoru by to stačit mělo.

Do řemeslných nebo průmyslových výrobků nebudou spadat pouze takové výrobky, u nichž produkce v podstatě spočívá v pouhém zabalení, protože jím nedochází k žádnému stupni opracování nebo zpracování. Již jen z tohoto důvodu by neměly mezi řemeslné a průmyslové výrobky spadat minerální nebo jiné vody, neboť se fakticky pouze lahvuji. Kromě toho takové produkty věcně patří mezi předměty lidské spotřeby, byť v současnosti nejsou uvedeny ve skupině zemědělských výrobků a potravin pro účely ochrany označení původu a zeměpisných označení. I když voda může být použita i pro kosmetické účely nebo pro poskytování služeb (např. léčba, lázně, wellness).

Členské státy budou být zapojeny do řízení (o zápisu, o změně specifikace na úrovni Unie, o zrušení) prostřednictvím osvědčeného institutu vnitrostátní fáze řízení.

[Nařízení GICIPR](#) umožňuje členským státům, aby vnitrostátní fázi aplikovaly společně na základě dohody mezi nimi. Tuto možnost by mohly v budoucnu využít např. státy Beneluxu, které již v současnosti chrání ochranné známky a průmyslové vzory na základě mezi nimi uzavřené mezinárodní dohody pro celé území Beneluxu. [Nařízení GICIPR](#) ovšem umožňuje členskému státu, aby požádal Komisi o tzv. režim odchylky - výjimku z povinnosti aplikovat národní fázi řízení. Pokud Komise některému z členských států tento režim na základě jeho žádosti povolí, budou řízení vedena přímo před úřadem EUIPO.

Za vymáhání ochrany budou i nadále odpovídat členské státy. Adaptace národních úprav členských států v tomto směru bude spočívat zejména ve volbě - volba způsobu ověření specifikace. Pokud členský stát zvolí kontrolu prováděnou orgánem moci veřejné, bude muset stanovit ve své národní adaptační úpravě příslušné kompetence svého kontrolního orgánu - fakticky provést jeho volbu. Vzhledem k tomu, že skupina řemeslných a průmyslových výrobků je velmi široká, může být v konkrétním případě obtížné nalézt vhodný orgán. Členský stát si ovšem může zvolit i úpravu ověření specifikace certifikačním orgánem. V takovém případě bude muset pouze upravit pravidla pro pověření certifikačního orgánu. Konečně členský stát může ve svém předpisu upravit i ověření specifikace pomocí tzv. sebeověření producentem - fakticky pomocí prohlášení producenta. Tato možnost je v [Nařízení GICIPR](#) považována za primární a objektivně je pro členské státy nejsnadnější volbou. Ve středoevropském prostoru ovšem dosud nebyly použity při ověřování vlastností dle specifikace chráněného označení. Kromě toho budou muset členské státy upravit podrobnosti týkající se námitek a zveřejňování specifikace označení řemeslných nebo průmyslových výrobků. S tím by ale neměly mít členské státy zásadní problém, protože úprava v [Nařízení GICIPR](#) se neodlišuje zásadně od unijních úprav, které jsou již v současné době členskými státy aplikovány (označení zemědělských výrobků a potravin, vín a lihovin).

Velmi široké ochranné klauzule se obsahově neodlišují od již tak širokého standardu ochrany označení jiných výrobků. O mechanickém přebrání svědčí i to, že v klauzuli pokrývající připomenutí (evokace) jsou uvedeny některé velmi dovětky nepravděpodobné („chut“) nebo málo pravděpodobné („vůně“).

Kromě toho lze očekávat, že ve sporech ze zeměpisných označení řemeslných a průmyslových výrobků se budou ve větší míře vyskytovat prvky technické předurčenosti, které ovšem musí zůstat soutěžně volné pro všechny. Neměly by být mechanicky přebírané závěry Soudního dvora z věcí [C-490/19 \(Morbier\)](#) a [C-614/17 \(Queso Manchego\)](#).

<sup>33</sup> text zákona je dostupný pomocí portálu Slov-lex na adrese: <https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/-/SK/ZZ/2003/469/20221101#paragraf-15>  
<sup>34</sup> dostupná ve francouzském znění prostřednictvím portálu WIPolex na adrese: <https://www.wipo.int/wipolex/en/text/585611>

Samostatného zkoumání zaslouží v budoucnu problematika doménových jmen v kontextu ochrany zeměpisných označení. Nařízení GICIPR upravuje sice některé nástroje, ovšem bez hlubšího zakotvení nebo harmonizace ADR řízení může být velmi obtížné v budoucnu dosáhnout prosaditelnosti ochrany zeměpisného označení. Navíc by měly být brány v úvahu také případné legitimní zájmy soutěžitelů nebo i jiných osob.

Není obvyklé, aby byla navrhována změna právní úpravy ještě předtím, než nebude účinky v plném rozsahu a bude otestována aplikační praxí. Přesto si dovolím jeden návrh učinit - a to ve vztahu ke zboží jen tranzitujícímu přes území EU. Do Nařízení GICIPR a také do nařízení regulujících ochranu označení zemědělských výrobků, vín a lihovin, by měla být implementována možnost odpovídající ustanovení čl. 9(4) Nařízení (EU) 2017/1001 EUTMR - tedy právní nástroj, který umožní deklarantu nebo detentoru zboží prokázat, že v cílové třetí zemi není produkční seskupení nebo producent oprávněn zakázat její dovoz z titulu zeměpisného označení. V opačném případě bude docházet k neformálnímu faktickému rozšiřování teritoriálních účinků unijního práva označení zeměpisného původu do cílových třetích zemí.

Nebylo ambicí analyzovat veškerá ustanovení Nařízení GICIPR, na to ostatně není ani prostor. Některým aspektům - např. otázek souhlasů či licencí k užívání chráněných názvů v obchodních názvech jiných výrobků (nevyhovujících specifikaci) jsem se v tomto příspěvku zvláště nevěnoval. Některé potenciálně problematické instituty byly již analyzovány v mém jiném textu, na který zde odkazuji.<sup>35</sup>

## Literatura

### Monografie

ČERNÝ, M. - TELEC, I. - PRCHAL, P. - KOVÁŘOVÁ, B. Výzvy v právu duševního vlastnictví 2023. Prostějov : Michal Černý - Ph.D., 2023. 183 s. (PDF). ISBN 978-80-88190-26-4 (PDF), 978-80-88190-27-1 (ePub). Dostupné on-line na adrese: <http://www.michalcerny.net/ebx/OPD23PDV.pdf>

KOUKAL, P. Autorské právo, public domain a lidská práva. Brno : Masarykova univerzita, 2019. ISBN 978-80-210-9279-2.

### Odborné články a příspěvky ve sbornících

ČERNÝ, M. 2021: Champagner sorbet stáhněte z prodeje, protože Champagne netvoří podstatnou složku produktu

... ale on už se stejně neprodával ... In Duševné vlastnictví, 2021, 3-4. S.39-43. Dostupné on-line (Open Access): [https://www.indprop.gov.sk/swift\\_data/source/pdf/casopis\\_dusevne\\_vlastnictvo/2021/03/eDV\\_2103\\_04.pdf](https://www.indprop.gov.sk/swift_data/source/pdf/casopis_dusevne_vlastnictvo/2021/03/eDV_2103_04.pdf)

ČERNÝ, M. Informace ze světa označení původu a zeměpisných označení: První sady unijních označení k mezinárodní ochraně podle Ženevského aktu In Duševné vlastnictví, 2021, 3-4, S. 52-55. Dostupné on-line (Open Access): [https://www.indprop.gov.sk/swift\\_data/source/pdf/casopis\\_dusevne\\_vlastnictvo/2021/03/eDV\\_2103\\_04.pdf](https://www.indprop.gov.sk/swift_data/source/pdf/casopis_dusevne_vlastnictvo/2021/03/eDV_2103_04.pdf)

ČERNÝ, M. Komentář rozsudku Soudního dvora EU C-159/20 (Komise x Dánsko) [Feta III] - na cestě k extraterritorialitě práva označení zeměpisného původu EU do třetích zemí? In Duševné vlastnictví, 2022, 3-4, s. 76-82. Dostupné on-line (Open-Access): [https://www.indprop.gov.sk/swift\\_data/source/pdf/casopis\\_dusevne\\_vlastnictvo/2022/eDV\\_220304.pdf](https://www.indprop.gov.sk/swift_data/source/pdf/casopis_dusevne_vlastnictvo/2022/eDV_220304.pdf)

ČERNÝ, M. Na obzoru nové výzvy z aplikace Ženevského aktu v roce 2023 a v dalších letech. In Duševné vlastnictví, 2023, 2. S. 21-31. Dostupné on-line na adrese: [https://www.indprop.gov.sk/swift\\_data/source/pdf/casopis\\_dusevne\\_vlastnictvo/2023/eDV\\_2302.pdf](https://www.indprop.gov.sk/swift_data/source/pdf/casopis_dusevne_vlastnictvo/2023/eDV_2302.pdf)

ČERNÝ, M. Změny v právu označení zeměpisného původu v důsledku vstupu Ženevského aktu v platnost, Nařízení (EU) 2019/1753 a Brexitu. In Duševné vlastnictví, 2021, 1. S.6-29. ISSN 1339-5564.

DE ALMEIDA, Alberto Ribeiro. The GI structure (the model behind the EU rules) or the complexity of this subjective right In Journal of Intellectual Property Law & Practice, Volume 16, Issue 4-5, April-May 2021, Pages 301-309, <https://doi.org/10.1093/jiplp/jpaa198>

DIJKMAN, L. Pairing Sturgeon with Champagne: Towards a Due Cause Exception in the Law of Geographical Indications. In IIC, (2023). Published: 25.07.2023. DOI: <https://doi.org/10.1007/s40319-023-01367-y>

KUR, A. No Strings Attached to GIs? About a Blind Spot in the (Academic) Discourse on Limitations and Fundamental Rights. In IIC, (2023) 54, 87-94; DOI: <https://doi.org/10.1007/s40319-022-01273-9>

TELEC, I. Některé základní otázky práva na označení zeměpisného původu výrobků. In Právní rozhledy, 2016, 1, s.1 a násled.

<sup>35</sup> viz. např. ČERNÝ, M. In ČERNÝ, M. - TELEC, I. - PRCHAL, P. - KOVÁŘOVÁ, B. Výzvy v právu duševního vlastnictví 2023. Prostějov : Michal Černý - Ph.D., 2023. 183 s. (PDF). ISBN 978-80-88190-26-4 (PDF), 978-80-88190-27-1 (ePub). Dostupné on-line na adrese: <http://www.michalcerny.net/ebx/OPD23PDV.pdf>. S. 9-83

Právní předpisy Evropské unie

Nařízení (EU) 2023/2411 o ochraně zeměpisných označení řemeslných a průmyslových výrobků

Nařízení (EU) 1151/2012 o režimech jakosti zemědělských produktů a potravin

Nařízení (EU) 1308/2013, kterým se stanoví společná organizace trhů se zemědělskými produkty a zrušují nařízení Rady (EHS) č. 922/72, (EHS) č. 234/79, (ES) č. 1037/2001 a (ES) č. 1234/2007

Nařízení (EU) 2019/787 o definici, popisu, obchodní úpravě a označování lihovin, používání názvů lihovin v obchodní úpravě a při označování jiných potravin, ochraně zeměpisných označení lihovin, používání lihu a destilátů zemědělského původu při výrobě alkoholických nápojů a o zrušení nařízení (ES) č. 110/2008

Nařízení (EU) 2019/1753 o opatřeních Unie po jejím přistoupení k Ženevskému aktu Lisabonské dohody o označeních původu a zeměpisných označeních

Nařízení (EU) 2017/1001 o ochranné známce Evropské unie

Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2022/2065 ze dne 19. října 2022 o jednotném trhu digitálních služeb a o změně směrnice 2000/31/ES (nařízení o digitálních službách) - Digital Services Act [DSA]

Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/517 ze dne 19. března 2019 o provádění a fungování doménového jména nejvyšší úrovně .eu a o změně a zrušení nařízení (ES) č. 733/2002 a zrušení nařízení Komise (ES) č. 874/2004

Prováděcí nařízení Komise (EU) 2022/1862 ze dne 4. října 2022, kterým se stanoví seznamy zarezervovaných a zablokovaných doménových jmen v doméně nejvyšší úrovně .eu v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/517

Nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2020/1083 ze dne 14. května 2020, kterým se doplňuje nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/517 o kritéria způsobilosti a výběru a postupy pro určení registru doménového jména nejvyšší úrovně.eu

Nařízení (ES) 510/2006

Právní předpisy členských států

[Česko] Zákon 452/2001 Sb., o označeních původu a zeměpisných označeních

[Slovensko] Zákon 469/2003 Z.z., o označeních pôvodu výrobkov a zemepisných označeních výrobkov

[Francie] Zákoník průmyslového vlastnictví (Code de la propriété intellectuelle) - konsolidovaná verze účinná k 30.06.2022

[Portugalsko] Zákoník průmyslového vlastnictví č. 36/2003 (Código de Propriedade Industrial)

Právní předpisy mezinárodně právní povahy

Lisabonská dohoda o ochraně označení původu a zeměpisných označení (ve znění Ženevského aktu Lisabonské dohody o ochraně označení původu a zeměpisných označení)

Dohoda o obchodních aspektech práv duševního vlastnictví (Dohoda TRIPS)

Návrhy právních předpisů a související zdroje

Návrh GIAWSR

Protinávrh Rady (GIAWSR - 13325/2/23, 28.09.23)

Protinávrh v trialogu (GIAWSR, 15998, 27.11.23)

Soudní rozhodnutí

Rozsudek Soudního dvora EU C-783/19 („Champanillo“)

Rozsudek Soudního dvora EU C-393/16 („Champagner Sorbet“)

Rozsudek Soudního dvora EU C-490/19 (Morbier)

Rozsudek Soudního dvora EU C-614/17 (Queso Manchego)

Rozsudek Soudního dvora EU C-75/15 (Viiniverla)

Rozsudek Soudního dvora EU C-44/17 (Scotch Whisky)

Rozsudek Soudního dvora EU C-159/20 (Komise x Dánsko) [Feta III]

Ostatní zdroje

ČERNÝ, M. Ochrana zeměpisných označení v digitálním prostoru Internetu - vybrané výzvy. Rukopis odevzdán k zařazení do souborného díla: Košické dni súkromného práva V. Recenzovaný zborník vedeckých prác. Košice 2024.

Souhrnně dále veškeré ostatní zdroje uvedené v textu nebo v poznámkovém aparátu, které by nebyly uvedené v přehledu shora