



Banská Bystrica 15.02.2024
POZ 1803-2022/Z-61-2024

ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 1803-2022 z 8.9.2022 prihlasovateľa TAURIS, a.s., Potravínárska 6, Rimavská Sobota, ktorého v konaní zastupuje Ing. Dalibor Gruber - GELE, Humenská 29, Košice-Západ (ďalej „prihlasovateľ“),

sa zamietá

podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) a c) tohto zákona.

Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi správou Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) s príslušným odôvodnením z 1.12.2022 oznámené, že prihlásené označenie nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známkov, pretože podľa § 5 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o ochranných známkach“), do registra sa nezapíše označenie, ak:

- b) nemá rozlišovaciu spôsobilosť,
- c) je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

Predmetom prihlášky ochrannej známky POZ 1803-2022 je výlučne slovné označenie bez akýchkoľvek grafických prvkov „Malokarpatská saláma 77“ prihlásené pre tovary „*tlačené firemné listiny; tlačené publikácie (tlačoviny); tlačené reklamné materiály; tlačivá (formuláre); papierové informačné brožúry; plagáty; prospekty; fotografie (tlačoviny); katalógy; kalendáre; mapy; knihy; noviny; časopisy (periodiká); grafické znaky; grafické reprodukcie; papierové alebo lepenkové etikety; samolepky (papiernický tovar); obaly (papiernický tovar); baliaci papier; baliace plastové fólie; plastové bublinové fólie (na balenie)*“ v triede 16, „*salámy*“ v triede 29 a služby „*maloobchodné služby s potravinárskymi výrobkami, s mäsom, s mäsovými výrobkami, s hydinovými výrobkami, s výrobkami zo zveriny, s potravinami rastlinného a živočíšneho pôvodu; obchodné sprostredkovateľské služby; reklama; písanie reklamných textov; reklamné agentúry; rozširovanie reklamných materiálov zákazníkom (letáky, prospekty, tlačoviny, vzorky); aktualizovanie reklamných materiálov; vydávanie reklamných textov; prenájom reklamných plôch; prenájom reklamných materiálov; odborné obchodné poradenstvo*“ v triede 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (ďalej „prihlásené označenie“ alebo „predmetné označenie“).

Správou Úradu priemyselného vlastníctva SR (ďalej „úrad“) z 1.12.2022 bolo prihlasovateľovi oznámené, že vo vzťahu k prihláseným tovarom „salámam“ v triede 29, ako aj k ostatným súvisiacim tovarom a službám

prihláseným v triedach 16 a 35 (rôznym tlačovinám, baliacim a obalovým materiálom, obchodným poradenským službám, službám predaja výrobkov a reklamno-propagačným službám) predmetné označenie bez ďalšieho rozlišujúceho prvku nemá ako celok rozlišovaciu spôsobilosť podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, pretože podľa § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach pozostáva výlučne z údajov, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, povahy, zamerania a iných vlastností prihlásených tovarov a služieb.

Uvedené vyplynulo z významu slovných prvkov, ktoré tvoria predmetné označenie a tiež ďalších skutočností, ktoré sú pre posúdenie zápisných prekážok podľa § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach rozhodné.

Prihlasovateľ vo svojom vyjadrení z 31.1.2023 nesúhlasil s výsledkom prieskumu o zápisnej nespôsobilosti prihláseného označenia. Podľa jeho názoru číselný prvok označenia „77“ dodáva predmetnému označeniu rozlišovaciu spôsobilosť aj napriek skutočnosti, že slovné spojenie „Malokarpatská saláma“ vo vedomí spotrebiteľskej verejnosti označuje tepelne neopracovaný mäsový výrobok. Prihlasovateľ konštatoval, že číselný prvok „77“ používa aj na ďalších svojich výrobkoch (napríklad označenie „Nitran 77“ ... vid'. EUTM č. 017968504), ktoré si s ním spája spotrebiteľská verejnosť. Súhlasil s vyjadrením úradu, že v súčasnosti je populárny trend (najmä v rámci potravinových výrobkov) návratu k tzv. retrovýrobkom, ktoré vychádzajú z pôvodných receptúr a surovín. Prihlasovateľ opätovne zdôraznil, že práve doplnkový číselný prvok „77“ v označení na mäsových výrobkoch zabezpečuje podľa jeho názoru predmetnému označeniu rozlišovaciu spôsobilosť.

Na podporu svojich tvrdení a za účelom prekonania namietaných zápisných prekážok podľa § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach predložil prihlasovateľ taktiež nasledovné doklady:

- internetový odkaz na webovú stránku <https://www1.pluska.sk/zaujímavosti/nitrania-su-priekopnici-vyrobe-suchych-salam> obsahujúcu článok s nadpisom „Najväčšiu slovenskú gastrolegendu zrodili Nitrania. Ukradnúť nám ju chceli aj súdruhovia z RVHP“, ktorý bol publikovaný 25.9.2020, t.j. pred podaním prihlášky ochrannej známky (dôkaz č. 1);
- internetový odkaz na webovú stránku prihlasovateľa <https://www.tauris.sk/malokarpatska-77-salama>, na ktorej sa nachádza vyobrazenie výrobku (salámy) s etiketou obsahujúcou slovný prvok „Malokarpatská saláma 77“ a opisom vlastností tohto výrobku (charakteristika, zloženie...). Na uvedenej stránke sa nachádza symbol v tvare pečate s informáciou, že uvedený výrobok bol ocenený na súťaži „Danubius gastro 2020“ (dôkaz č. 2);
- internetový odkaz na webovú stránku prihlasovateľa <https://www.tauris.sk/malokarpatska-salama>, na ktorej sa nachádza vyobrazenie výrobku (salámy) s etiketou obsahujúcou slovný prvok „Malokarpatská saláma“ a opisom vlastností tohto výrobku (charakteristika, zloženie...) (dôkaz č. 3);
- vyjadrenie prihlasovateľa z 25.1.2021 (t.j. pred podaním prihlášky ochrannej známky) adresované zástupcovi prihlasovateľa o zložení malokarpatských salám rôznych výrobcov, pričom prihlasovateľ v ňom poukázal na zloženie svojich výrobkov označených ako „Malokarpatská saláma 77 Tauris“ a „Malokarpatská saláma Tauris“ (dôkaz č. 4).

Záverečné zhodnotenie:

Úrad opätovne preskúmal predmetné označenie z hľadiska splnenia zápisných podmienok v zmysle § 5 ods. 1 zákona o ochranných známkach, a to s prihliadnutím na vyjadrenie prihlasovateľa a všetky ním predložené doklady, a opätovne musí konštatovať, že predmetné označenie nespĺňa podmienky na zápis podľa § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach.

Ak má určité označenie slúžiť ako ochranná známka musí byť toto označenie samo osebe originálne do takej miery, aby spotrebiteľovi umožnilo rozlíšiť tovary alebo služby na trhu. Označenie má rozlišovaciu spôsobilosť pre konkrétne tovary a služby len v prípade, ak spotrebiteľ je alebo bude podľa neho schopný odlíšiť tovary a služby pochádzajúce z určitého obchodného zdroja (tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby).

Pri skúmaní zápisnej spôsobilosti označenia je potrebné posúdiť, či je označenie spôsobilé odlišiť tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby (tzv. vnútorná rozlišovacia spôsobilosť), pričom je potrebné zobrať do úvahy dojem, akým označenie pôsobí ako celok na relevantného spotrebiteľa s prihliadnutím na charakter a povahu prihlásených tovarov a služieb. Relevantným spotrebiteľom sa rozumie najmä potenciálny spotrebiteľ daného druhu tovarov alebo služieb, osoby zapojené do distribučnej siete, prípadne obchodné kruhy zaoberajúce sa takým druhom tovarov alebo služieb, pre ktoré je označenie prihlásené. Na to, aby označenie malo rozlišovaciu spôsobilosť a nebola uplatnená zápisná výluka podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, nestačí, aby sa označenie len odlišovalo od iných zapísaných alebo známych označení, ale je potrebné, aby svojou formou a obsahom bolo do takej miery originálne, že jeho osobité znaky majú schopnosť individualizovať tovary a služby, ktoré majú byť ním označované. Účelom zápisnej výluky uvedenej v § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach je zabrániť zápisu označení, ktoré sú tvorené výlučne označeniami alebo údajmi poukazujúcimi na niektorú z vlastností tovaru alebo služby, pre ktorú sa o zápis žiada. Takéto označenia by mali ostať voľné všetkým subjektom pôsobiacim na trhu s dotknutými tovarmi a službami.

Úrad v súlade so svojím predchádzajúcim vyjadrením opätovne uvádza, že prihlásené označenie pozostáva výlučne zo slovných prvkov „Malokarpatská saláma 77“. Slovné spojenie „Malokarpatská saláma“ je vo vedomí spotrebiteľskej verejnosti zaužívaným výrazom označujúcim konkrétny druh trvanlivého tepelne neopracovaného mäsového výrobku, ktorý priamo informuje spotrebiteľa o povahe a druhu tovaru. Uvedenú skutočnosť možno vyvodiť napr. z množstva internetových stránok výrobcov a predajcov mäsových výrobkov, ktorí na svojich stránkach ponúkajú salámy rovnakého druhu pod názvom „Malokarpatská saláma“ (napr.: <https://horka.sk/produkt/malokarpatska-salama/>; <https://www.cimbalak.sk/malokarpatska-salama?v=G80>, atď.). Túto skutočnosť taktiež potvrdzuje Výnos Ministerstva pôdohospodárstva Slovenskej republiky a Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky z 18. 8. 2005 č. 1895/2004-100, ktorým sa vydáva hlava Potravinového kódexu Slovenskej republiky upravujúca mäsové výrobky, kde v prílohe č.3 je pod názvom „Malokarpatská saláma“ presne definovaný konkrétny druh trvanlivého tepelne neopracovaného mäsového výrobku s popisom jeho zloženia a organoleptických požiadaviek. Tretí prvok označenia predstavuje číselný údaj „77“, ktorý si podstatná časť relevantnej verejnosti na Slovensku bude spájať so skrátenou formou roku 1977.

Za priemerného spotrebiteľa určitých tovarov a služieb sa považuje riadne informovaný a primerane pozorný a obozretný spotrebiteľ nárokových tovarov a služieb. V predmetnom prípade vzhľadom na povahu prihlásených tovarov a služieb je potrebné uvažovať okrem odbornej verejnosti (*obchodné služby; reklamno-propagačné a obchodné poradenské služby*) najmä so širokou spotrebiteľskou verejnosťou (*mäsové potravinové výrobky, tlačoviny, baliaci a obalový materiál*).

Vychádzajúc z uvedených skutočností úrad opätovne konštatuje, že slovné spojenie tvoriace predmetné označenie „Malokarpatská saláma“ označuje konkrétny druh trvanlivého tepelne neopracovaného mäsového výrobku, pričom ďalší prvok označenia (číselný údaj) „77“ bude verejnosťou všeobecne vnímaný len ako odkaz na rok 1977, resp. na časové obdobie sedemdesiatych rokov minulého storočia. Vo všeobecnosti medzi relevantnou verejnosťou je v súčasnom období veľmi populárny trend (najmä v rámci potravinových výrobkov) návratu k tzv. retrovýrobkom, ktoré vychádzajú z pôvodných receptúr a surovín, majú pôvodné zloženie a chuť, sú balené v pôvodne navrhnutých obaloch, atď., čo nakoniec vo svojom vyjadrení potvrdil aj prihlasovateľ. Vzhľadom na daný trend, ktorý je v súčasnosti často propagovaný, sú potravinové výrobky vyrábané na základe pôvodných receptúr a pôvodných kvalitných surovín (bez chemických prísad a náhradok potravín, atď.) v čoraz väčšej obľube. S ohľadom na uvedené aj v prípade salám označených ako „Malokarpatská saláma 77“ príslušný zákazník kladúci dôraz na pôvodnú kvalitu a chuť údených mäsových výrobkov spozornie a bude vnímať takto označené výrobky ako tradičné výrobky vyrobené podľa pôvodných receptúr, s pôvodným zložením, na ktoré bol zvyknutý. Úrad sa preto nemôže stotožniť s názorom prihlasovateľa, že číselný prvok „77“ v označení na mäsových výrobkoch zabezpečuje predmetnému označeniu rozlišovaciu spôsobilosť. Úrad poznamenáva, že použitie číselného údaju v spojení s potravinami sa v súčasnosti bežne používa ako informácia o tradičnosti (pôvodnosti) daných potravinových tovarov (tradícia výroby produktu, pôvodná receptúra z daného obdobia, atď.). Uvedenú skutočnosť potvrdzujú stránky výrobcov a predajcov rôznych potravinových výrobkov, kde názvy výrobkov sú doplnené o číselný údaj odkazujúci

na obdobie späť so vznikom receptúr, začiatkom výroby tovarov, t.j. zdôrazňujúci ich tradičnosť (pôvodnosť). Napríklad na stránke <https://krahulik.cz/produkty/hodicka-vysocina-1967-2/> sú ponúkané salámy „Hodická Vysočina 1967“, ako „tradičné výrobky prevádzky Vysočina Hodice s pôvodnou receptúrou z roku 1967“. Podobne aj iné spoločnosti vyrábajúce potravinové výrobky majú na obaloch svojich výrobkov uvedené číselné údaje odkazujúce na určité časové obdobie v minulosti so zámerom vyzdvihnúť a zdôrazniť tradičnosť týchto produktov (napr. <https://zlatybazant.sk/produkty/zlaty-bazant-73>, <https://lunys.sk/produkt/salama-pribina-narez-100g-baron/>; <https://lunys.sk/produkt/salama-kostelecky-uherak-narez-100g-ku/>, <https://berto.sk/vyroby/special-berto-sunka-morcacia/>, <https://valachshop.sk/prazska-sunka-400g>, <https://sortiment.metro.sk/sk/pick-zimna-salama-mini-250g/143464p/>, atď.). Vnímanie číselného údaju „77“ vo vzťahu k mäsovým výrobkom v uvedenom význame vyplýva aj z internetového článku doloženého prihlasovateľom (dôkaz č. 1), v ktorom sa uvádza, že *majstri mäsiari prihlasovateľa vytvorili prvé suché salámy (Nitran a Malokarpatská saláma) v 70. rokoch minulého storočia, resp. že číslo 77 poukazuje na rok 1977, kedy saláma prihlasovateľa Nitran získala ocenenie na výstave Salima, pričom sa kvalita výroby výrobku ani po desaťročia nezmenila a mäsový výrobok sa podľa pôvodnej receptúry vyrába až doteraz*. Preto nie je možné súhlasiť s tvrdením prihlasovateľa, že číselný prvok „77“ v označení na mäsových výrobkoch zabezpečuje predmetnému označeniu rozlišovaciu spôsobilosť. Práve skutočnosť, že číselné prvky v označeniach sú na trhu s potravinovými výrobkami používané bežne a rôznymi subjektmi, pričom ich cieľom je v prvom rade upozorniť spotrebiteľa na tradičnosť (pôvodnosť) takto označovaných výrobkov, je dôvodom na konštatovanie, že spotrebiteľ označenia tvorené výlučne údajmi opisujúcimi druh výrobku v kombinácii s týmito číselnými údajmi nebude vnímať ako označenia obchodného pôvodu, teda ako označenia schopné individualizovať takto označené tovary a odlišiť ich od tovarov iných subjektov na trhu.

Je potrebné podotknúť, že obyčajná kombinácia prvkov, z ktorých každý je opisný vo vzťahu k vlastnostiam tovarov alebo služieb, pre ktoré je označenie prihlásené, zostáva tiež opisnou vo vzťahu k týmto vlastnostiam. Z obyčajného spojenia týchto prvkov bez použitia neobvyklých obmien, predovšetkým syntaktických alebo významových, nemôže vzniknúť nič iné než opisné označenie. V predmetnom prípade je zrejmé, že prihlásené označenie pozostáva zo slovného spojenia „Malokarpatská saláma“ a číselného prvku „77“, z ktorých každé má konkrétny sémantický obsah, pričom kombinácia týchto prvkov nie je nič viac ako len súčet informácií, ktoré prinášajú, a teda označenie ako celok má vo vzťahu k nárokoványm tovarom jasný opisný význam.

Zároveň úrad opätovne uvádza, že ostatné prihlásené tovary a služby, ktoré možno hromadne označiť ako tlačoviny, baliace a obalové materiály, obchodné poradenské služby, služby predaja výrobkov a reklamno-propagačné služby v triedach 16 a 35, pre ktoré bolo predmetné označenie taktiež prihlásené, predstavujú tovary a služby doplnkové a úzko súvisiace s tovarmi prihlásenými v triede 29, keďže tieto môžu bezprostredne súvisieť s predajom, balením, podporou predaja a marketingom ťažiskových potravinových tovarov prihlásených v triede 29. Na základe uvedeného je dôvodné prihlásené označenie aj vo vzťahu k týmto nárokoványm tovarom a službám považovať za označenie bez rozlišovacej spôsobilosti, poskytujúce relevantnému spotrebiteľovi informáciu o zameraní a ďalších vlastnostiach týchto tovarov a služieb.

Berúc do úvahy všetky uvedené skutočnosti úrad konštatuje, že prihlásené označenie vo vzťahu k nárokoványm tovarom a službám v triedach 16, 29 a 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb predstavuje označenie opisné, bez rozlišovacej spôsobilosti, čím naplňa zápisné výluky podľa § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach.

Existenciu prekážok brániacich zápisu označenia ako ochrannej známky, ktoré sú uvedené v ustanovení § 5 ods. 1 písm. b) až d), možno prekonať preukázaním nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti vo vzťahu k tým tovarom a službám, pre ktoré je označenie prihlásené (§ 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach). Rozlišovaciu spôsobilosť môže označenie nadobudnúť len intenzívnym a dlhodobým používaním, vďaka ktorému relevantná verejnosť identifikuje tovary a služby označenia ako tovary a služby pochádzajúce od konkrétnej osoby a označenie nebude považovať za všeobecne používané. Uniesť dôkazné bremeno, t. j. označiť a predložiť potrebné dôkazy a uvedenými dôkazmi svoje tvrdenia preukázať, musí v zmysle § 52 ods. 1 a 3 zákona o ochranných známkach prihlasovateľ. Pri posudzovaní, či prihlasovateľ prostredníctvom predložených dokladov preukázal nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti označenia v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia, vychádza úrad z okolností konkrétneho prípadu a do úvahy berie viaceré relevantné faktory – predovšetkým charakter označenia, intenzitu, čas, zemepisné rozšírenie, dobu jeho používania, podiel,

v akom je označenie zastúpené na trhu, výšku investícií vynaložených na jeho propagáciu a pod. Nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti pritom posudzuje vo vzťahu k osobe prihlasovateľa, pred dňom podania prihlášky ochrannej známky a s ohľadom na územný princíp.

Aby teda bolo možné konštatovať, že označenie, ktoré je prihlásené na zápis do registra ochranných známk a ktoré, ako také, nemá rozlišovaciu spôsobilosť, túto nadobudlo v dôsledku jeho používania, je potrebné preukázanie splnenia dvoch podmienok. Musí byť preukázané, že toto označenie bolo používané na území Slovenskej republiky vo vzťahu k nárokoványm tovarom a službám pred podaním prihlášky ochrannej známky. Zároveň je potrebné preukázať kvalifikované používanie, aby príslušná skupina verejnosti vnímala ako rozlišovacie také označenie, ktoré samé osebe nemá rozlišovaciu spôsobilosť. Je potrebné zdôrazniť, že preukázanie používania označenia a preukázanie nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti sú dve rôzne skutočnosti, t. j. dve samostatne posudzované podmienky, pričom ak aj prihlasovateľ preukáže používanie prihláseného označenia, automaticky to neznamena, že preukázal aj skutočnosť, že toto označenie nadobudlo rozlišovaciu spôsobilosť pre nárokované tovary a služby.

Prihlasovateľ za účelom prekonania namietaných zápisných prekážok predložil spolu so svojim vyjadrením zo dňa 31.1.2023 vyššie špecifikované doklady. K uvedenému úrad uvádza nasledovné.

Dôkaz č. 1 predstavuje odkaz na internetový článok, ktorý bol publikovaný 25.9.2020, t.j. pred podaním prihlášky ochrannej známky. Uvedený článok poskytuje informácie o histórii výroby salám sušením v závode Tauris v Mojmírovciach, kde odkazuje na mäsový výrobok (salámu) „Nitran“, resp. „Nitran77“. V predmetnom článku sa nenachádza označenie v prihlásenej podobe. Dôkaz č. 3 predstavuje odkaz na internetovú stránku prihlasovateľa, na ktorej sa nachádza vyobrazenie výrobku (salámy) s etiketou obsahujúcou slovný prvok „Malokarpatská saláma“ a opisom vlastností tohto výrobku (charakteristika, zloženie...). Prihlásené označenie sa na uvedenej stránke nenachádza. Dôkaz č. 4 predstavuje interný list prihlasovateľa adresovaný zástupcovi prihlasovateľa, v ktorom sú uvedené informácie o zložení malokarpatských salám rôznych výrobcov, pričom prihlasovateľ v ňom poukazuje na zloženie svojich výrobkov označených ako „Malokarpatská saláma 77 Tauris“ a „Malokarpatská saláma Tauris“. Uvedený list je datovaný pred podaním prihlášky ochrannej známky (25.1.2021). Dôkaz č. 2 predstavuje odkaz na internetovú stránku prihlasovateľa, na ktorej sa nachádza vyobrazenie výrobku (salámy) s etiketou obsahujúcou okrem slovného prvku „Malokarpatská saláma 77“ aj ďalšie slovné a obrazové prvky. Na uvedenej stránke sa nachádzajú informácie o vlastnostiach tohto mäsového výrobku (charakteristika, zloženie...). Zo symbolu, ktorý sa nachádza na uvedenej stránke možno vyvodiť, že mäsový výrobok označený obrazovým označením (etiketou obsahujúcou prihlásené označenie spolu s ďalšími slovnými a obrazovými prvkami) bol ocenený na súťaži Danubius gastro 2020. Možno teda konštatovať, že prihlasovateľ sa pred podaním prihlášky ochrannej známky zúčastnil uvedeného veľtrhu gastronómie, na ktorom sa relevantná spotrebiteľská verejnosť mohla stretnúť s mäsovým výrobkom označeným etiketou obsahujúcou okrem prihláseného označenia aj rozlišujúce slovné a obrazové prvky (ako napr. štylizované vyobrazenie krajiny a býka, slovný prvok „TAURIS“, atď.).

Po zhodnotení všetkých doložených dôkazových materiálov možno uviesť, že prihlasovateľ nepreukázal používanie prihláseného označenia vo výlučne slovnej podobe, keďže ako je z vyššie uvedeného zrejmé, prihlasovateľ poukázal na používanie označenia iného druhu a charakteru, konkrétne obrazového označenia v podobe etikety (dôkaz. č. 2). Na účely preukázania nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti v zmysle ustanovenia § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach je pritom okrem iného nevyhnutné preukázať používanie označenia v podobe, v akej je prihlásené na zápis.

S ohľadom na uvedené úrad konštatuje, že z predložených dôkazných materiálov nevyplývalo také používanie prihláseného označenia, na základe ktorého by bolo zrejmé, že relevantní spotrebiteľia budú prihlásené označenie vnímať ako označenie obchodného pôvodu, teda len na základe prihláseného označenia bez ďalších rozlišujúcich prvkov dokážu identifikovať obchodný pôvod takto označených tovarov, resp. služieb a nebudú ho vo vzťahu k nárokoványm tovarom a službám vnímať len ako informáciu opisujúcu druh, povahu, zameranie a iné vlastnosti prihlásených tovarov a služieb. Súčasne možno uviesť, že predložené doklady nijakým spôsobom nepreukazujú ani tú skutočnosť, v akom rozsahu, objeme a intenzite relevantní spotrebiteľia reálne predmetné tovary a služby pod prihláseným označením využívali pred podaním prihlášky ochrannej známky, a ani podiel v akom bolo prihlásené označenie zastúpené na trhu.

Podľa § 28 ods. 4 zákona o ochranných známkach ak označenie nie je spôsobilé na zápis podľa § 5, úrad prihlášku zamietne. Pred rozhodnutím o zamietnutí prihlášky úrad musí umožniť prihlasovateľovi vyjadriť sa k dôvodom, na ktorých základe sa má prihláška zamietnuť.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti, ako aj na to, že prihlasovateľ svojou odpoveďou nevyvrátil námietky úradu, nepredložil také doklady, ktoré by preukázali nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia, ktoré nemá v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach rozlišovaciu spôsobilosť vo vzťahu k nárokovaným tovarom a službám, pretože bez ďalších rozlišujúcich prvkov je tvorené slovnými spojeniami, ktoré v zmysle § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach môžu slúžiť na určenie druhu, povahy, zamerania a iných vlastností prihlásených tovarov a služieb, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Podľa § 40 ods. 5 toho zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať Správnym súdom v Banskej Bystrici na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

JUDr. Lenka Midriaková
riaditeľka odboru

Doručiť:

Ing. Dalibor Gruber - GELE, Humenská 29, 040 11 Košice 11, Slovenská republika