

Banská Bystrica 15.07.2024
POZ 1746-2023/N-59-2024

ROZHODNUTIE

Vo veci námietok namietateľa FC Nitra, a. s., Jesenského 4, 949 01 Nitra (ďalej namietateľ) proti zápisu ob-



razového označenia do registra ochranných znáмок, prihláseného 17.8.2023 prihlasovateľom Mesto Nitra, Štefánikova trieda 80/60, Nitra, zastúpeným v konaní advokátom JUDr. Ing. Branislavom Pechom, PhD., Piaristická 2, 949 01 Nitra (ďalej prihlasovateľ) pod číslom spisu POZ 1746-2023 a zverejneného vo Vestníku Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky 25.10.2023, rozhodol Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej úrad) podľa § 31 ods. 5 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov takto:

námietky sa zamietajú.

Odôvodnenie:



Proti zápisu obrazového označenia do registra ochranných znáмок, číslo spisu POZ 1746-2023 (ďalej aj zverejnené označenie), boli 26.1.2024 podané námietky podľa § 30 v spojení s § 7 písm. f) a j) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov týkajúce sa všetkých prihlásených tovarov a služieb.

Namietateľ predmetné námietky odôvodnil tým, že jeho spoločnosť s názvom FC Nitra, a. s., bola zapísaná do obchodného registra 1.5.2004, pričom jedným z predmetov jej činností je aj činnosť športového klubu. Namietateľ ďalej upozornil, že 14.12.2023 si podal prihlášku obrazovej ochrannej známky, ktorej vyjadrenie je totožné s prihláškou zverejneného označenia, a to pod číslom spisu POZ 2641-2023.

Namietateľ uviedol, že podľa jeho názoru prihlasovateľ zverejneného označenia – Mesto Nitra, tým, že nepredáva tovar ani neposkytuje služby, tak nespĺňa základný pojmový znak na zápis ochrannej známky podľa § 2 písm. a) zákona o ochranných známkach. Podotkol, že prihlasovateľ si podal prihlášku zverejneného označenia 17.8.2023 po tom, ako bol na základe návrhu prihlasovateľa vyhlásený konkurz na majetok spoločnosti namietateľa, ktorý bol Okresným súdom Nitra z 21.12.2023, sp. zn. 28K/3/2023 zamietnutý a uznesenie o tom bolo zverejnené 2.1.2024 v Obchodnom vestníku č. 1/2024 pod zn. K000026. Namietateľ tak zastáva názor, že zo strany prihlasovateľa ide o zlomyseľnosť a prihlasovateľ sa podaním prihlášky zverejneného označenia len pokúšal využiť dočasne vyhlásený konkurz a uškodiť tak namietateľovi.

V závere podaných námietok namietateľ vzhľadom na to, že predmetné označenie užíval dávno pred podaním prihlášky zverejneného označenia, a tiež vzhľadom na to, že prihláška zverejneného označenia nebola podaná v dobrej viere, navrhol úradu zamietnuť prihlášku zverejneného označenia v celom rozsahu.

Listom úradu z 5.3.2024 boli námietky odoslané prihlasovateľovi na vyjadrenie. Prihlasovateľ sa v stanovnej lehote k podaným námietkam nevyjadril.

Rozhodnutie úradu sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:


Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej aj zákon o ochranných známkach) úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Namietateľ podal námietky v zmysle § 30 v spojení s § 7 písm. f) a j) zákona o ochranných známkach.

Uplatnený námietkový dôvod - § 7 písm. f) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov

Podľa § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach sa označenie nezapíše do registra na základe námietok podaných podľa § 30 užívateľom nezapísaného označenia alebo užívateľom iného označenia používaného v obchodnom styku, ak právo k tomuto označeniu vzniklo pred dňom podania prihlášky a toto označenie nemá len miestny dosah, ak z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti prihláseného označenia s nezapísaným označením alebo s iným označením používaným v obchodnom styku a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa tieto označenia vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámenny na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámenny sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie s nezapísaným označením alebo s iným označením používaným v obchodnom styku.



V konaní o námietkach bolo zistené, že prihláška obrazovej ochranej známky , číslo spisu POZ 1746-2023, proti ktorej námietky smerujú, bola podaná 17.8.2023 prihlasovateľom Mesto Nitra, Štefánikova trieda 80/60, Nitra a zverejnená vo Vestníku úradu 25.10.2023 pre tovary a služby v triedach 16, 24, 25, 28, 35, 41 a 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Konkrétne ide o tovary a služby:

v triede 16 – „papier; tlačoviny; časopisy (periodiká); tlačené publikácie; noviny; knihy; ročenky; letáky; prospekty; pútače z papiera, z lepenky a z kartónu; reklamné tabule z papiera, kartónu a lepenky; plagáty; kalendáre; fotografie; stojany na fotografie; albumy; atlasy; mapy; zberateľské karty (nie na hranie); obrazy; grafické reprodukcie; grafické zobrazenia; portréty; katalógy; papierové zástavy a zástavky; baliaci papier; písacie potreby; tlačené kupóny; brožúry; lepiace štítky z papiera; samolepky (papiernický tovar); lístky (vstupenky); tlačené poukážky; blahoprajné pohľadnice; kancelárske potreby okrem nábytku; príručky; vyučovacie pomôcky okrem prístrojov a zariadení; školské potreby (papiernický tovar)“,

v triede 24 – „textilné alebo plastové zástavy a zástavky; textilné alebo plastové stolové vlnky; textilné podložky pod poháre alebo tanierne (prestieranie); textilné podložky na stôl (anglické prestieranie); textilné prestieranie na stolovanie; textilné obrúsky na stolovanie; textilné uteráky; textilné utierky na riad; obliečky na vankúše a periny; posteľná bielizeň; textilné vreckovky; piknikové deky; ochranné poťahy na nábytok; obrusy (okrem papierových)“,

v triede 25 – „odevy; futbalové oblečenie a dresy; gymnastické (telocvičné) dresy; teplákové súpravy; pokrývky hlavy; čiapky; šilty na pokrývky hlavy; čiapkové šilty; čelenky (oblečenie); chrániče uší proti chladu (pokrývky hlavy); kombinézy (oblečenie); nohavice; kravaty; bundy; vesty; košele; blúzky; svetre; pulóvre; pletené svetre; ponožky; spodná bielizeň; spodná bielizeň zabraňujúca poteniu alebo pohlcujúca pot; pančuchy; pančuchy absorbujúce pot; tričká; športové tielka; športové tričká; plavky; pyžamá; rukavice (oblečenie); rukávniky; šatky; šály; podbradníky nie z papiera; kostýmy; obuv; športová obuv; topánky na športovanie; futbalová obuv

(kopačky); štupe na kopačky; potné vložky; protišmykové pomôcky na obuv; papierové odevy; papierové klobúky (oblečenie); papierové čiapky (oblečenie)“,

v triede 28 – „hračky; hry; futbalové lopty; lopty a loptičky na hranie; športové rukavice; chrániče na píšťaly (športový tovar); chrániče lakťov (ako športové potreby); hlavolamy (puzzle); atrapy, napodobeniny tovarov a žartovné predmety; hracie karty; spoločenské a stolové hry; biliardové stoly; topánky na korčuľovanie s pripevnenými korčuľami; zariadenie na bowling; korčule; jednoručné činky; vzpieračské činky; šarkany; gymnastické zariadenia; telocvičné zariadenia; hokejky; hojdačky; kolky (figúrky); šachové hry; stacionárne tréningové bicykle; kolieskové korčule; lyže; maňušky (bábky); bábky; golfové palice; lyžiarske palice; puký; skejtbordy; spoločenské hry; šachovnice; šípky (hry); terče; konfety; stieracie žreby na lotériové hry“,


v triede 35 – „reklama; riadková inzercia; online reklama na počítačovej komunikačnej sieti; vydávanie reklamných textov; aktualizovanie reklamných materiálov; rozširovanie reklamných materiálov; reklamné plagátovanie; online maloobchodné služby s tovarmi uvedenými v triedach 16, 24, 25 a 28 tohto zoznamu; online veľkoobchodné služby s tovarmi uvedenými v triedach 16, 24, 25 a 28 tohto zoznamu; sprostredkovanie obchodu s tovarom; prieskum trhu; prieskum verejnej mienky; vzťahy s verejnosťou (public relations); maloobchodné služby s tovarmi uvedenými v triedach 16, 24, 25 a 28 tohto zoznamu; prenájom reklamných plôch; prenájom reklamných materiálov; prenájom reklamného času v komunikačných médiách; organizovanie obchodných a reklamných výstav; organizovanie obchodných a reklamných veľtrhov; organizovanie obchodných a reklamných súťaží; predvádzanie tovaru; predvádzanie (služby modeliek) na reklamné účely a podporu predaja; vyhľadávanie sponzorov; obchodné sprostredkovanie služieb uvedených v triedach 35, 41 a 43 tohto zoznamu“,

v triede 41 – „poskytovanie športovísk; organizovanie športových súťaží a podujatí; prevádzkovanie športových zariadení; prevádzkovanie telovýchovných zariadení slúžiacich na regeneráciu a rekondíciu; požičiavanie športového náradia a výstroja (okrem dopravných prostriedkov); prevádzkovanie a prenájom futbalových ihrísk; služby v oblasti telesného tréningu; výchovno-zábavné klubové služby; zábava; športová a kultúrna činnosť; vzdelávanie; poskytovanie informácií o možnostiach rozptýlenia a zábavy; organizovanie a vedenie súťaží na zábavné, kultúrne, športové a vzdelávacie účely; organizovanie večierkov na zábavné, kultúrne, športové a vzdelávacie účely; organizovanie výstav na zábavné, kultúrne a vzdelávacie účely; organizovanie festivalov; nahrávanie hudby a hudobných programov; organizovanie plesov; organizovanie živých vystúpení; diskotéky (služby); organizovanie lotérií a tombol; zabezpečovanie športových výcvikov, kurzov a školení; vydávanie textov (okrem reklamných); elektronická edičná činnosť v malom (DTP služby); poskytovanie zariadení na oddych a rekreáciu; poskytovanie informácií o možnostiach rekreácie; organizovanie a vedenie seminárov, školení, konferencií, kongresov, sympózií; rezervácie vstupeniek na zábavné predstavenia; služby agentúr ponúkajúcich vstupenky na zábavné podujatia; prenájom štadiónov; poradenské, konzultačné a informačné služby týkajúce sa uvedených služieb poradenské, konzultačné a informačné služby v oblasti služieb uvedených v triede 41 tohto zoznamu“ a

v triede 43 – „služby bufetov; reštauračné (stravovacie) služby; kaviarne; samoobslužné reštaurácie; bary (služby); poradenské, konzultačné a informačné služby v oblasti služieb uvedených v triede 43 tohto zoznamu; rezervácie prechodného ubytovania; prenájom prechodného ubytovania; hotelové ubytovacie služby; penzióny; rezervácie ubytovania v hoteloch; rezervácie ubytovania v penziónoch; motely (služby); turistické ubytovne; prevádzkovanie kempingov“.

Podané námietky uplatnené z dôvodu podľa § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach smerovali proti všetkým prihláseným tovarom a službám.

Namietateľ odôvodnil uplatnenie uvedeného námietkového dôvodu tým, že na území Slovenskej republiky

používal zhodné označenie  pred podaním prihlášky zverejneného označenia.

Používanie označenia v obchodnom styku je používaním v obchodnej činnosti, ktorej cieľom je určitá hospodárska výhoda. Používanie je potrebné doložiť v takom rozsahu, aby bolo možné konštatovať vznik práva namietateľa k nezapísanému označeniu, a tým možný zásah do starších práv namietateľa. Používanie nezapísaného označenia musí byť preukázané v období pred podaním alebo pred dňom práva prednosti prihlášky zverejneného označenia. Používanie musí byť kontinuálne, dlhodobé, neprerušované, pretože len tak možno

preukázať vznik a trvanie práva k nezapísanému označeniu. Existenciu staršieho práva k nezapísanému označeniu či inému označeniu používanému v obchodnom styku možno úspešne uplatniť v takom prípade, ak rozsah používania takého označenia nie je len miestny. Na posúdenie dosahu presahujúceho mieru miestneho používania je potrebné preskúmať nielen územný (geografický) dosah, ale aj hospodársky rozmer používania nezapísaného označenia v súvislosti s úsilím vynaloženým namietateľom pri používaní nezapísaného označenia na trhu a v spojitosti s trvaním obdobia, frekvenciou jednotlivých obchodných úkonov pri zohľadnení okruhu relevantnej verejnosti, vo vedomí ktorej sa stalo toto označenie známym v súvislosti s tovarmi alebo službami namietateľa. Nie je teda postačujúce preukázať len používanie na istej kvantitatívnej úrovni, ale nevyhnutným je preukázať používanie aj určitej kvality a intenzity. Prekonanie miestneho dosahu možno konštatovať na základe relevantných dokladov predložených v dostatočnom množstve.

Používanie nezapísaného označenia je možné preukázať dôkazovými prostriedkami, ako sú napríklad objednávky, faktúry, dodacie listy, cenníky, propagačné a reklamné materiály, zoznam odberateľov a pod. Dôkazové materiály pritom musia spĺňať požiadavku časovú, t. j. musia pochádzať z obdobia pred podaním prihlášky zverejneného označenia, resp. musia osvedčovať skutočnosti spadajúce do tohto obdobia, teda v tomto prípade ide o obdobie pred 17.8.2023, ďalej musia obsahovať nezapísané označenie, musí z nich byť možné vyvodiť používanie tohto označenia, ako bolo uvedené v dostatočnej kvantite a kvalite, pre konkrétne tovary alebo služby a musia sa viazať na osobu namietateľa. Dôkazné bremeno pri uplatnení tohto námietkového dôvodu spočíva na namietateľovi.



V predmetnom prípade namietateľ okrem konštatovania, že predmetné označenie užíval dávno pred podaním prihlášky zverejneného označenia, nepredložil žiadne dôkazy, ktorými by svoje tvrdenie preukázal.

Namietateľ tiež argumentoval tým, že má od 1.5.2004 zapísanú spoločnosť FC Nitra, a. s., v obchodnom registri aj pre činnosť športového klubu. V tejto súvislosti je nutné uviesť, že namietateľ ako akciová spoločnosť bola síce zapísaná do obchodného registra SR už 1.5.2004, teda v období výrazne predchádzajúceho dátumu podania prihlášky zverejneného označenia, avšak v zmysle známkovoprávneho táto skutočnosť samotná nie je postačujúca na získanie takého práva k nezapísanému označeniu, na základe ktorého je možné zabrániť zápisu zverejneného označenia do registra ochranných známkov podľa § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach. Aby bolo možné uplatnenému námietkovému ustanoveniu vyhovieť, namietateľ by nevyhnutne musel preukázať, že jeho spoločnosť aktívne vstupovala na trh v súvislosti s tovarmi a službami, ktoré sú zhodné alebo podobné s prihlásenými tovarmi a službami zverejneného označenia. Rozsah používania nezapísaného označenia by musel byť taký, aby namietateľovi vzniklo právo k tomuto označeniu tak, aby spotrebiteľská verejnosť mohla tovary a služby poskytované namietateľom bezpečne identifikovať ako pochádzajúce od neho, čím by mohla byť uvedená do omylu pri strete s tovarmi a službami prihlasovateľa, ktoré by niesli rovnaké označenie – FC Nitra, a tým by vzniklo nebezpečenstvo pravdepodobnosti zámery alebo asociácie. Namietateľ uvedené nepreukázal, keďže nepredložil žiadny priamy dôkaz, ako sú napr. objednávky, faktúry, dodacie listy, cenníky, propagačné a reklamné materiály, zoznam odberateľov a pod. a nepreukázal ani žiadnu faktickú realizáciu svojej činnosti v súvislosti s relevantnými tovarmi a službami.

Tým, že namietateľ nepredložil žiadne dôkazy, nie je možné zistiť skutočnosť o reálnej situácii na trhu v relevantnom období, a teda nie je zrejmé, aké bolo postavenie namietateľa na trhu, aká spojitosť mohla vzniknúť v očiach spotrebiteľskej verejnosti medzi namietateľom a nezapísaným označením.

Namietateľ tiež upozornil, že 14.12.2023 si podal prihlášku ochrannej známky vedenú pod číslom spisu POZ



2641-2023 s obrazovým označením , ktoré je totožné s vyobrazením zverejneného označenia , proti zápisu ktorého boli podané námietky. Označenie z prihlášky ochrannej známky POZ 2641-2023 bolo 30.4.2024 zapísané do registra ochranných známkov pod číslom 261873 pre tovary a služby v triedach 16, 24, 25, 28, 35, 41 a 43, t. j. namietateľ je síce majiteľom obrazovej ochrannej známky, avšak s neskorším dátumom podania, resp. prednosti ako má prihláška zverejneného označenia napadnutá námietkami.

Skutočnosť, že namietateľ má zapísanú akciovú spoločnosť v Obchodnom registri, nestačí na konštatovanie vytvorenia spojitosti označenia iba s namietateľom a tiež nestačí na to, aby bolo možné konštatovať, že namietateľ používal nezapísané označenie „FC Nitra“ v obchodnom styku vo vzťahu k spotrebiteľskej verejnosti takým spôsobom, aby mu bolo možné priznať taký status jeho známosti vo vedomí relevantnej verejnosti, ktorý by viedol k vzniku práva na nezapísané označenie, ktoré by oprávňovalo namietateľa zabrániť zápisu zverejneného označenia do registra ochranných známkok. Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že neboli naplnené podmienky uplatneného námietkového dôvodu podľa § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach.

Uplatnený námietkový dôvod - § 7 písm. j) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov

Podľa § 7 písm. j) zákona o ochranných známkach sa označenie nezapíše do registra na základe námietok podaných podľa § 30 osobou, ktorá je dotknutá na svojich právach prihláškou, ktorá nebola podaná v dobrej viere.

K uplatnenému ustanoveniu podľa § 7 písm. j) zákona o ochranných známkach namietateľ uviedol, že prihlasovateľ zverejneného označenia konal zlomyseľne, a to z toho dôvodu, že si podal prihlášku zverejneného označenia v čase, keď na základe návrhu prihlasovateľa bol vyhlásený konkurz na majetok spoločnosti namietateľa. Namietateľ podotkol, že prihlasovateľ si podal prihlášku zverejneného označenia 17.8.2023, t. j. pár dní potom, ako podal návrh na konkurz na majetok spoločnosti namietateľa, ktorý bol vyhlásený Okresným súdom Nitra 10.7.2023, sp. zn. 28K/3/2023.

V danej súvislosti je nutné uviesť, že námietky proti zápisu označenia do registra podľa uvedeného námietkového ustanovenia môže podať ten, kto je dotknutý na svojich právach prihláškou ochrannej známky, ktorá nebola podaná v dobrej viere. Účelom ustanovenia § 7 písm. j) zákona o ochranných známkach je zabrániť zápisu ochranných známkok podaných v nie dobrej viere, resp. vice versa v zlej viere, keď táto nie je zjavná a úrad sa o jej existencii nemôže dozvedieť v rámci svojej činnosti. Je teda na namietateľovi, aby úradu uviedol skutočnosti a svoje tvrdenia podložil dôkazmi, ktoré preukazujú, že prihlasovateľ nekonal pri podaní prihlášky v dobrej viere. Relevantným dátumom, ku ktorému je potrebné uvedené preukázať je obdobie pred podaním prihlášky zverejneného označenia, v predmetnom prípade pred 17.8.2023.

Dobrá viera ako vnútorný psychický stav (subjektívne presvedčenie) nie je a ani sama osebe nemôže byť predmetom dokazovania a vyvodiť ju možno len na základe posúdenia okruhu objektívnych skutočností, ktoré uvedie a preukáže namietateľ. Absenciu dobrej viery možno charakterizovať ako nepoctivý úmysel na strane prihlasovateľa. Dôkazné bremeno v súvislosti so skutočnosťami svedčiacimi o nedostatku dobrej viery leží na strane namietateľa.

Pre naplnenie uplatneného námietkového dôvodu musí v dôsledku prihlásenia označenia ako ochrannej známky existovať určitá nespravodlivá výhoda na strane prihlasovateľa, resp. sa musí dôvodne predpokladať, že zápisom prihláseného označenia ako ochrannej známky by prihlasovateľ takúto výhodu získal. Súčasne musí dôjsť k zásahu do práv namietateľa.

Neexistencia dobrej viery sa musí viazať na osobu prihlasovateľa a jej preukázanie musí byť časovo viazané na podanie prihlášky označenia na zápis ako ochrannej známky. Podanie prihlášky v nie dobrej viere patrí k tým dôvodom odmietnutia ochrany, ktoré sú všeobecne nezávislé od zoznamu prihlásených tovarov a služieb.

Na zistenie, či prihlasovateľ ku dňu podania prihlášky ochrannej známky nekonal v dobrej viere je potrebné vykonať celkové posúdenie, v ktorom sa zohľadnia všetky relevantné skutočnosti daného prípadu vyplývajúce z tvrdení a dôkazov predložených účastníkmi konania. Medzi takéto skutočnosti patrí napr. povaha označenia prihláseného na zápis do registra ochranných známkok, stupeň všeobecnej známosti označenia v okamihu podania prihlášky na účely jeho zápisu ako ochrannej známky, vzťah prihlasovateľa a užívateľa skoršieho práva, ako aj skutočnosť, či osoba podávajúca prihlášku o práve inej osoby na zhodné alebo podobné označenie

vedela, alebo či v čase podania prihlášky ochrannej známky o tomto práve vedieť mohla a tiež to, či neexistuje dôvod, ktorý by konanie prihlasovateľa ospravedlňoval. Za konanie v nie dobrej viere možno považovať napríklad aj situáciu, keď je prihlasovateľ obchodne alebo hospodársky prepojený so subjektom používajúcim označenie prihlásené na zápis do registra ochranných známk a podaním prihlášky ochrannej známky by prihlasovateľ získal určitú neoprávnenú výhodu, napríklad by zneužil rozlišovaciu spôsobilosť alebo dobré meno označenia alebo by bránil vstúpiť oprávnenej osobe na trh v určitej krajine, vytláčal by ju z tohto trhu (podanie tzv. blokačnej prihlášky ochrannej známky) a podobne, a na druhej strane by subjekt používajúci označenie prihlásené na zápis do registra ochranných známk utrpel nejakú ujmu, ktorá sa môže prejaviť naplno až v budúcnosti.

Za rozhodujúce skutočnosti pre zistenie, či prihlasovateľ konal pri podaní prihlášky ochrannej známky v zlej viere, je nutné považovať jednak objektívnu známosť (vedomosť) určitej skutočnosti a jednak subjektívny úmysel (zámer), pričom nie je nutné, aby osoba, ktorej konanie je posudzované, považovala svoj úmysel alebo konanie za zlé. Obidve zložky podmieňujúce existenciu zlej viery prihlasovateľa, t. j. vedomosť a úmysel, musia byť prítomné súčasne, a ak čo i len jedna z nich absentuje, nemožno hovoriť o podaní prihlášky ochrannej známky v zlej viere.

Hoci namietateľ tvrdil, že prihlasovateľ konal zlomyseľne pri podaní prihlášky zverejneného označenia, pretože si ju podal v čase, keď prihlasovateľ podal návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok namietateľa – FC Nitra, a. s., nie je samo osebe dôvodom na zamietnutie prihlášky zverejneného označenia. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na to, že samotná vedomosť, ako jeden z faktorov pri skúmaní, či prihláška zverejneného označenia nebola podaná v dobrej viere, nie je v súlade s judikatúrou postačujúca, aby bolo možné námietkam na základe uvedeného ustanovenia o ochranných známkach vyhovieť. Nevyhnuté je súčasné preukázanie úmyslu prihlasovateľa, že konal nečestne, s úmyslom spôsobiť namietateľovi ujmu a získať neoprávnenú výhodu vo svoj prospech.

Ako vyplýva aj zo záverov skôr posúdeného námietkového dôvodu podľa § 7 písm. f) namietateľ nepreukázal používanie nezapísaného označenia na trhu, a teda či a do akej miery sú jeho práva plynúce z nezapísaného označenia na trhu známe, aby v dôsledku známosti bolo možné konštatovať úmysel prihlasovateľa získať nespravodlivú výhodu v spojitosti s jeho označením a na úkor namietateľa. Navyše, žiadne takéto správanie prihlasovateľa nebolo preukázané. V konaní neboli predložené žiadne dôkazy o tom, že by sa prihlasovateľ snažil brániť namietateľovi v používaní jeho označenia alebo ho nejakým spôsobom blokať, či brániť v jeho podnikateľských aktivitách.

Zo zistených skutočností nevyplýva a ani nebolo namietateľom podložené relevantnými argumentmi alebo podporené nejakými dôkazmi, že v dôsledku prihlásenia zverejneného označenia ako ochrannej známky by vznikla prihlasovateľovi nespravodlivá výhoda, resp. že by bolo možné dôvodne predpokladať získanie takejto výhody zápisom zverejneného označenia ako ochrannej známky do registra. Zároveň nebolo preukázané, že podaním prihlášky zverejneného označenia a jeho zápisom by mohla byť spôsobená ujma namietateľovi, ani to, či a k akému zásahu do jeho práv by mohlo dôjsť.

V nadväznosti na to, že závery ohľadne zlého úmyslu prihlasovateľa v čase podania prihlášky zverejneného označenia musia byť preukázané dôkazmi alebo ich možno aspoň dôvodne predpokladať na základe objektívnych dôkazov, t. j. zlú vieru nemožno bez ďalšieho len tvrdiť. Je preto na osobe, ktorá zlú vieru tvrdí (v predmetnom prípade na namietateľovi), aby v konaní o námietkach nie len uviedla skutočnosti, ale aj predložila dôkazy, ktoré zlú vieru preukazujú, resp. predložila dôkazy, na základe ktorých je ju možné predpokladať. Absencia odôvodnenia a dôkazov o hľadne zlej viery nemôže byť vykladaná v neprospech prihlasovateľa a záver ohľadne existencie zlej viery nemožno prijať len s odôvodnením, že prihláška zverejneného označenia bola podaná zlomyseľne. V predmetnom prípade len samotné predloženie návrhu na vyhlásenie konkurzu na spoločnosť namietateľa a tiež oznámenie o zamietnutí návrhu nestačí na konštatovanie nie dobrej viery prihlasovateľa pri podaní prihlášky zverejneného označenia.

V danom prípade namietateľ neunesol dôkazné bremeno a náležitým spôsobom (relevantnými dôkazmi) nepreukázal, že prihlasovateľ pri podaní prihlášky zverejneného označenia konal v rozpore s uznávanými pri-

ncípmi etického správania alebo poctivými obchodnými a podnikateľskými zvyklosťami s cieľom získať neoprávnenú výhodu alebo spôsobiť namietateľovi ujmu, či zasiahnuť do jeho práv, a preto ani námietkový dôvod podľa § 7 písm. j) zákona o ochranných známkach nemožno považovať za opodstatnený.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Podľa § 40 ods. 5 uvedeného zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Ingrid Brežňanová
riaditeľka odboru

Doručiť:

FC Nitra, a.s., Jesenského 960/4, 949 01 Nitra 1, Slovenská republika

JUDr. Ing. Branislav Pecho, PhD., advokát, Piaristická 2, 949 01 Nitra 1, Slovenská republika