


Banská Bystrica 04.03.2024
MOZ 689365/N-14-2024


ROZHODNUTIE


Vo veci námietok namietateľa LESAFFRE ET COMPAGNIE, 41, rue Etienne Marcel, F-75001 Paris, Francúzsko, zastúpeného v konaní spoločnosťou Rott & Růžička, Patentová, známková a právna kancelária, v. o. s., Pališády 36, 811 06 Bratislava, proti poskytnutiu ochrany pre územie Slovenskej republiky medzinárodnej obra-

zovej ochranej známke  č. 689365 majiteľa IBIS Backwarenvertriebs-GmbH, Pascalstrasse 14, 52076 Aachen, Nemecká spolková republika, zastúpeného v konaní patentovým zástupcom Ing. Ivanom Beličkom, Švermova 21, 974 04 Banská Bystrica (ďalej prihlasovateľ), zverejnenej vo Vestníku Medzinárodného úradu Svetovej organizácie duševného vlastníctva 9.3.2023, rozhodol Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) podľa § 31 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov v spojení s článkom 5 Protokolu k Madriidskej dohode o medzinárodnom zápise ochranných známk takto:

námietkam sa vyhovuje a medzinárodnej obrazovej ochranej známke č. 689365 sa ochrana pre územie Slovenskej republiky odmieta.

Odôvodnenie:

Proti poskytnutiu ochrany medzinárodnej obrazovej ochranej známke  č. 689365 (ďalej aj zverejnená známka) pre územie Slovenskej republiky boli 11.4.2023 podľa § 30 v spojení s § 47 ods. 3 z dôvodu podľa § 7 písm. a) bod 2. zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej aj zákon o ochranných známkach) podané námietky týkajúce sa všetkých tovarov zverejnenej známky v triede 30 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Namietateľ v odôvodnení námietok uviedol, že je majiteľom obrazovej ochranej známky EÚ  č. 18717945 s právom prednosti od 14.6.2022, s uplatnenou prioritou zo 17.12.2021, zapísanej pre tovary v triedach 1 a 30 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (ďalej aj staršia ochranná známka).

K samotnej podobnosti kolíznych označení z vizuálneho hľadiska namietateľ uviedol, že obe ochranné známky sú tvorené zhodným dominantným slovným prvkom „IBIS“, pričom ich odlišnosť spočíva len v jemnej úprave písmen. Obrazový prvok staršej ochranej známky stvárňujúci vtáka len vizuálne dopĺňa význam slovného prvku „IBIS“. Z vizuálneho hľadiska tak namietateľ skonštatoval podobnosť označení vo vysokej miere.

Z fonetického hľadiska a tiež z hľadiska sémantického namietateľ konštatoval zhodu porovnávaných označení, a to na základe zhodného slovného prvku „IBIS“ s rovnakým významom – brodivý vták.

Prihlásené tovary v triede 30 zverejnenej známky považoval namietateľ za zhodné a podobné so zapísanými tovarmi v triede 30 staršej ochrannnej známky, pretože tieto výrobky majú rovnaký charakter, sú určené rovnakému okruhu spotrebiteľov, uspokojujú ich rovnaké potreby a možno si ich zakúpiť na tých istých predajných miestach.

Namietateľ v zhrnutí upozornil, že staršia ochranná známka má vysoký stupeň rozlišovacej spôsobilosti, a to vzhľadom na dištinkatívny prvok „IBIS“ a zároveň kolízne tovary boli vyhodnotené ako zhodné a podobné. Namietateľ tak vyjadril presvedčenie, že porovnávané označenia sú vysoko podobné a nemožno vylúčiť ani pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou, t. j. verejnosť by sa mohla mylne domnievať, že predmetné tovary pochádzajú od namietateľa, resp. od ekonomicky alebo zmluvne prepojených osôb.

Na základe uvedených argumentov namietateľ navrhol, aby zverejnenej známke bola odmietnutá ochrana pre územie Slovenskej republiky v zmysle ustanovenia § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach pre všetky prihlásené tovary v triede 30 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Prihlasovateľ úradu doručil vyjadrenie k námietkam 17.7.2023, v ktorom uviedol, že zverejnená známka pozostáva zo slovného prvku „IBIS“, pričom písmená sú biele so silným čiernym orámovaním a písmeno „B“ je naklonené doľava. Zároveň prihlasovateľ upozornil, že používa nezapísané obrazové označenie tvorené slovným prvkom „IBIS“, pod ktorým sú umiestnené dva pšeničné klasy.

Prihlasovateľ poukázal na to, že ochranná známka EÚ namietateľa je obrazová, pozostávajúca zo slovného prvku „IBIS“, nad ktorým je stvárnený letiaci vták - ibis. Slovný prvok je vyhotovený čiernymi písmenami.

Z vizuálneho hľadiska sa podľa prihlasovateľa označenia líšia použitím inej farby, odlišným usporiadaním písmen a tiež obrazovým prvkom.

V rámci sémantického porovnania označení prihlasovateľ skonštatoval, že obe označenia sú tvorené slovným prvkom „IBIS“ s významom vták podobný bocianovi, avšak tento druh nie je dostatočne známy na území Slovenskej republiky, a teda pre bežného spotrebiteľa budú označenia skôr fantazijné. Prihlasovateľ uviedol, že spotrebiteľ pri fantazijných označeniach vníma s väčšou pozornosťou obrazové prvky, t. j. obrazové prvky podstatne ovplyvňujú celkový dojem, ktorým označenia pôsobia na spotrebiteľa, a preto bude zverejnená známka vnímaná odlišne od staršej ochrannnej známky EÚ.

Prihlasovateľ porovnanie označení zhrnul do záveru, že kolízne označenia budú bežným spotrebiteľom považované za dostatočne odlišné.

V prílohe vyjadrenia k námietkam prihlasovateľ doložil výpis z medzinárodného registra zverejnenej známky „IBIS“ č. 689365, ktorý podľa prihlasovateľa dokazuje existenciu zverejnenej známky od roku 1996 v Nemecku, od roku 1998 pre ďalšie krajiny v EÚ a v roku 2023 bola ochrana územne rozšírená aj pre územie Slovenskej republiky. Na základe uvedených skutočností prihlasovateľ vyslovil záver, že zverejnená známka požíva širokú známosť v EÚ, a teda aj na území Slovenskej republiky.

Ďalej prihlasovateľ predložil faktúry, ktorými deklaroval, že tovary označované nezapísaným obrazovým označením so slovným prvkom „IBIS“ dodával na územie Slovenska pred podaním prihlášky staršej ochrannnej známky EÚ.

V závere vyjadrenia prihlasovateľ upozornil, že proti staršej ochrannnej známke EÚ č. 18717495 bol Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (ďalej aj EUIPO) podaný návrh na jej vyhlásenie za neplatnú a požiadal preto úrad o odklad vydania rozhodnutia o námietkach proti odmietnutiu ochrany medzinárodnej ochrannnej známke č. 689365 pre územie Slovenskej republiky až do právoplatne ukončeného konania o predmetnom návrhu.

Prihlasovateľ požiadal úrad, aby námietky zamietol v celom rozsahu.

Rozhodnutím MOZ 689365/A-5-2023 z 15.8.2023 bolo prihlasovateľovi aj namietateľovi oznámené, že konanie o námietkach proti poskytnutiu ochrany medzinárodnej obrazovej ochrannej známke č. 689365 pre územie Slovenskej republiky bolo prerušené, a to z toho dôvodu, že proti staršej ochrannej známke EÚ č. 18717945 bola v EUIPO podaná žiadosť o vyhlásenie ochrannej známky za neplatnú. V rozhodnutí bolo ďalej uvedené, že úrad bude pokračovať v konaní o námietkach proti poskytnutiu ochrany medzinárodnej obrazovej ochrannej známke č. 689365 „IBIS“ pre územie Slovenskej republiky až po právoplatnom skončení konania pred EUIPO, týkajúceho sa staršej ochrannej známky, na ktorú sa namietateľ v námietkach odvolával.

Listom úradu z 9.11.2023 bolo prihlasovateľovi oznámené, že konanie o staršej ochrannej známke EÚ č. 18717945 bolo ukončené, a preto úrad pristúpil ku konaniu o námietkach proti poskytnutiu ochrany medzinárodnej obrazovej ochrannej známke č. 689365 pre územie Slovenskej republiky.

Rozhodnutie úradu sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Odo dňa zápisu medzinárodnej ochrannej známky, v ktorom je vyznačená Slovenská republika, do medzinárodného registra, alebo odo dňa územného rozšírenia zápisu medzinárodnej ochrannej známky pre Slovenskú republiku v medzinárodnom registri, má podľa § 47 ods. 1 zákona o ochranných známkach v znení neskorších predpisov zápis medzinárodnej ochrannej známky ten istý účinok ako národná prihláška.

Podľa § 47 ods. 3 zákona o ochranných známkach v znení neskorších predpisov lehota na podanie námietok proti poskytnutiu ochrany medzinárodnej ochrannej známky pre územie Slovenskej republiky začne plynúť prvým dňom mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola medzinárodná ochranná známka zverejnená vo Vestníku Medzinárodného úradu Svetovej organizácie duševného vlastníctva.

Podľa § 52 ods. 3 zákona o ochranných známkach v znení neskorších predpisov úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Namietateľ podal námietky podľa ustanovenia § 30 v spojení s § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach.

Podľa § 4 zákona o ochranných známkach je na účely tohto zákona staršou ochrannou známkou

- a) ochranná známka zapísaná v registri so skorším právom prednosti,
- b) medzinárodná ochranná známka s účinkami v Slovenskej republike so skorším právom prednosti,
- c) ochranná známka EÚ so skorším právom prednosti alebo so skorším právom seniority,
- d) označenie, ktoré je predmetom prihlášky ochrannej známky, ak bude zapísané ako ochranná známka uvedená v písmene a) alebo c).



V konaní o námietkach bolo zistené, že medzinárodná obrazová ochranná známka č. 689365, proti ktorej námietky smerujú, bola podaná prihlasovateľom IBIS Backwarenvertriebs-GmbH, Pascalstrasse 14, 52076 Aachen, Nemecká spolková republika, ktorá bola územne rozšírená pre územie Slovenskej republiky 13.2.2023 a následne zverejnená vo Vestníku Medzinárodného úradu Svetovej organizácie duševného vlastníctva 9.3.2023, a to pre tovary v triede 30 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Ďalej bolo zistené, že namietateľ LESAFFRE ET COMPAGNIE, 41, rue Etienne Marcel, F-75001 Paris, Francúzsko,



je majiteľom obrazovej ochrannej známky EÚ č. 18717945, s dátumom podania 14.6.2022 a s právom prednosti z uplatnenej priority od 17.12.2021, zapísanej pre tovary v triedach 1 a 30 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Z porovnania dátumov práva prednosti zverejnenej známky a ochranných známk namietateľa vyplýva, že ochranná známka namietateľa má skoršie právo prednosti ako zverejnená známka, a teda je vo vzťahu k zverejnenej známke staršou ochrannou známkou.

Uplatnený námietkový dôvod - § 7 písm. a) bod 2. zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov

Podľa § 7 písm. a) bod 2. citovaného zákona sa označenie nezapíše do registra na základe námietok podaných podľa § 30 majiteľom staršej ochrannej známky, ak z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti označenia so staršou ochrannou známkou a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa označenie a staršia ochranná známka vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámeny na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámeny sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou.

Porovnanie tovarov

Zverejnená známka je prihlásená pre tovary:

v triede 30 – „*bread, viennese pastries, pastries*“ [chlieb, viedenské pečivo, pečivo].

Staršia ochranná známka je okrem iných zapísaná aj pre tovary:

v triede 30 – „*flour and preparations made from cereals, bread; yeast, bread improvers; baking powder; leaven, ferments for dough, flavourings, other than essential oils / flavorings, other than essential oils and aromatic preparations for food; mixes for bakery products; prepared baking mixes; yeast-based preparations for bread, pastries and pizza dough*“ [múka a prípravky vyrobené z obilnín, chlieb; kvasnice, prípravky na zlepšovanie chuti a vlastností chleba; prášok do pečiva; kvások, enzýmy do cesta, príchuť s výnimkou éterických olejov a aromatické prípravky do potravín; zmesi na výrobu pekárenských výrobkov; pekárske zmesi (zmesi na pečenie chleba pripravené na použitie); prípravky na báze droždia do chleba, jemného pečiva a cesta na pizzu].

Pri posudzovaní podobnosti tovarov a služieb, ako jednej z podmienok pravdepodobnosti zámeny, sa zohľadňujú všetky rozhodujúce okolnosti, ktorými sa vzťah medzi nimi vyznačuje. Tieto okolnosti zahŕňajú predovšetkým povahu tovarov alebo služieb, určenie a účel používania, distribučné kanály, ako aj konkurenčný alebo doplnujúci charakter tovarov alebo služieb. Podobnosť tovarov alebo služieb sa pritom posudzuje z pohľadu relevantného spotrebiteľa, t. j. spotrebiteľa, ktorému sú tovary a/alebo služby určené a ktorý by v dôsledku zhodnosti či podobnosti tovarov alebo služieb pri predpokladanej zhodnosti či podobnosti ochranných známk mohol byť uvedený do omylu čo sa týka výrobcu tovarov alebo poskytovateľa služieb.

Zverejnená známka je prihlásená v triede 30 pre tovary „*chlieb, viedenské pečivo, pečivo*“, ktoré možno považovať za zhodné so zapísanými tovarmi „*prípravky vyrobené z obilnín, chlieb*“ v triede 30, pretože ide o zhodne uvedený tovar alebo o konkrétne špecifikované tovary (*viedenské pečivo, pečivo*), ktoré sú obsiahnuté vo všeobecnej kategórii zapísaných tovarov staršej ochrannej známky (*prípravky vyrobené z obilia*).

Porovnanie označení

Zverejnená známka (MOZ č. 689365)

Staršia ochranná známka
(ochranná známka EÚ č. 18717945)



Pri posudzovaní podobnosti označení alebo ochranných znáмок sa musia hodnotiť ich vizuálne, fonetické a sémantické podobnosti, pričom je nevyhnutné vychádzať z celkového dojmu, ktorý označenia u bežného spotrebiteľa môžu vyvolať s ohľadom na dominantné a rozlišovacie prvky. Označenia alebo ochranné známky sa vždy porovnávajú v takej podobe, v akej sú prihlásené, resp. zapísané.

Pred porovnaním kolíznych označení je potrebné uviesť, že zverejnenú čiernobielu obrazovú známku tvorí slovo „IBIS“, ktoré je vyhotovené štylizovanými bielymi písmenami, ktoré sú orámované hrubou čiernou linkou. Druhé písmeno „B“ je naklonené doľava a dotýka sa písmen „I“. Písmená napriek svojej grafickej úprave možno vizuálne jednoznačne vnímať ako slovo „IBIS“.

Staršia ochranná známka je tiež obrazová, čiernobiela. Tvorí ju slovný prvok „IBIS“ s jemne graficky upravenými písmenami, nad ktorými je umiestnený obrazový prvok stvárnený do podoby letiaceho vtáka. Za dominantný prvok staršej ochrannej známky možno považovať slovný prvok „IBIS“.

Z vizuálneho hľadiska ide o porovnanie obrazových označení. Zverejnená známka aj staršia ochranná známka obsahujú zhodný slovný prvok „IBIS“, ktorý je síce rozdielne graficky stvárnený, avšak zreteľne čitateľný v oboch kolíznych známkach.

Staršia ochranná známka okrem vizuálne prednostne vnímaného slovného prvku „IBIS“ obsahuje obrazový prvok – letiaceho vtáka, ktorý však výrazným spôsobom neovplyvní vizuálny vnem spotrebiteľa, ktorý upriami zrak na slovný prvok „IBIS“.

Pri vizuálnom vnímaní zverejnenej známky možno predpokladať, že bežný spotrebiteľ aj napriek štylizovanej úprave písmen bude jednoznačne vizuálne vnímať slovný prvok „IBIS“, a to aj napriek skutočnosti, že druhé písmeno „B“ slovného prvku „IBIS“ zverejnenej známky je naklonené doľava.

V prípade porovnávaných označení z vizuálneho hľadiska je potrebné zdôrazniť, že napriek uvedeným odlišnostiam, jediný slovný prvok zverejnenej známky je zhodný s jediným slovným prvkom „IBIS“ staršej ochrannej známky. Na základe uvedeného je potrebné uviesť, že porovnávané označenia sú tvorené zhodným slovným prvkom „IBIS“, a preto sú z vizuálneho hľadiska podobné vo vyššej miere.

Pri porovnávaní označení z **fonetického hľadiska** možno konštatovať, že spotrebiteľ na označenia obsahujúce slovné aj obrazové prvky poukazuje a zmieňuje sa o nich prostredníctvom slovných prvkov a nevenuje sa opisu obrazových prvkov.

Staršia ochranná známka bude reprodukováaná prostredníctvom slovného prvku ako „ibis“, zverejnená známka bude interpretovaná tiež ako „ibis“, t. j. ide o zhodnú reprodukciiu slovného prvku, a preto možno z fonetického hľadiska konštatovať zhodu medzi zverejnenou známkou a staršou ochrannou známkou.

Zo sémantického hľadiska sa porovnávané označenia považujú za rovnaké alebo podobné vtedy, ak sú relevantnou verejnosťou vnímané ako označenia s rovnakým alebo podobným významom. Podstatné je, či prvky tvoriace porovnávané označenia majú konkrétny význam, ktorý by pomohol spotrebiteľovi pri orientácii na trhu a identifikácii nimi označovaných tovarov alebo služieb.

V prípade porovnávaných kolíznych označení tvorených slovom „IBIS“ je nutné vychádzať z toho, že zverejnená známka, ako aj staršia ochranná známka obsahujú zhodný slovný prvok „IBIS“ s významom *brodivý vták z čeľade ibisovitých s kosákovito zahnutým zobákom pripomínajúci vzhľadom bociana*. Uvedený význam je v staršej ochrannej známkach podporený aj obrazovým prvkom stvárňujúcim vtáka - ibisa. Úprava písmen zverejnenej známky je len dekoratívny prvok, ktorý nijako neovplyvňuje význam slova *ibis*. Úrad nesúhlasí s tvrdením prihlasovateľa, že slovenskí spotrebiteľia nepriradia slovu *ibis* žiadny význam a budú ho vnímať ako slovo fantazijné. Slovo *ibis* bolo uvedené už v Slovníku slovenského jazyka z roku 1959 a zostalo aj naďalej súčasťou bežných slovníkov slovenského jazyka (Slovník súčasného slovenského jazyka h-l, 2011) či slovníkov

cudzích slov (Veľký slovník cudzích slov, 2003). Možno tak tvrdiť, že ide o slovo, ktorého význam je pre slovenského spotrebiteľa známy.

Na základe uvedených skutočností je potrebné konštatovať, že porovnávané označenia sú zo sémantického hľadiska zhodné.

Celkové zhodnotenie – pravdepodobnosť zámény

Pravdepodobnosť zámény medzi označeniami sa chápe ako nebezpečenstvo spočívajúce v možnosti vytvorenia domnienky vo vedomí relevantnej verejnosti o ekonomicky súvisiacom či spoločnom pôvode dotknutých tovarov alebo služieb. Pravdepodobnosť zámény musí byť posudzovaná celkovo podľa toho, ako príslušná verejnosť vníma označenie, resp. staršiu ochrannú známku a dotknuté tovary alebo služby, berúc do úvahy všetky činitele, ktorými sa vyznačuje daný prípad, predovšetkým vzájomnú previazanosť medzi podobnosťou označení a podobnosťou označovaných tovarov alebo služieb, kde nižšia miera podobnosti medzi označovanými tovarmi alebo službami môže byť kompenzovaná vysokou mierou podobnosti medzi porovnávanými označeniami a naopak. Celkové posúdenie pravdepodobnosti zámény vo vzťahu k vizuálnej, fonetickej a sémantickej podobnosti porovnávaných označení sa má zakladať na celkovom dojme, ktorý tieto označenia vytvárajú, so zohľadnením najmä ich dominantných a rozlišovacích prvkov.

Na účely celkového posúdenia pravdepodobnosti zámény je potrebné vyhodnotiť relevantnú spotrebiteľskú verejnosť s ohľadom na charakter kolíznych tovarov a služieb, pričom sa má priemerný spotrebiteľ považovať za riadne informovaného a primerane pozorného a obozretného, avšak miera pozornosti priemerného spotrebiteľa sa môže meniť v závislosti od kategórie predmetných tovarov či služieb.

V predmetnom prípade príslušnú skupinu verejnosti tvorí vzhľadom na povahu dotknutých tovarov (tr. 30) široká spotrebiteľská verejnosť, pretože tie si pri výbere vyžadujú nižší, resp. priemerný stupeň pozornosti spotrebiteľa.

K celkovému hodnoteniu pravdepodobnosti zámény zverejnenej známky so staršou ochrannou známkou je potrebné uviesť, že bola zistená ich podobnosť vo vyššej miere z vizuálneho hľadiska, a zhoda z fonetického a sémantického hľadiska, a to vzhľadom na zhodný prvok *ibis*, ktorým sú tvorené. Slovo „IBIS“ možno vo vzťahu k prihlasovaným aj zapísaným tovarom v triede 30 považovať za prvok s dostatočnou rozlišovacou spôsobilosťou.

Jediný slovný prvok staršej obrazovej ochrannej známky „IBIS“ je celý obsiahnutý v zverejnenej známke „IBIS“. Zároveň bolo konštatované, že obrazový prvok staršej ochrannej známky – vyobrazenie vtáka, len významovo dopĺňa slovný prvok „IBIS“. Štylizácia písmen slovného prvku „IBIS“ zverejnenej známky nie je natoľko výrazná, aby odlišila zverejnenú známku od staršej ochrannej známky v takej miere, aby nebolo možné konštatovať nebezpečenstvo zámény týchto označení na strane spotrebiteľskej verejnosti, tzn. že grafické odlišnosti porovnávaných označení nepotláčajú dominanciu zhodného slovného prvku „IBIS“, na základe ktorého sa bude spotrebiteľ na trhu orientovať.

Zároveň boli prihlasované tovary v triede 30 posúdené ako zhodné a podobné so zapísanými tovarmi pre staršiu ochrannú známku v triede 30, a preto je nutné konštatovať, že existuje pravdepodobnosť zámény zverejnenej známky so staršou ochrannou známkou pri ich strete na trhu. Tu je potrebné dodať, že spotrebiteľ nemá vždy možnosť bezprostredného porovnania označení naraz a vedľa seba, a preto nie je možné ich zámenu vylúčiť. Asociácia medzi dotknutými označeniami je taktiež vysoko pravdepodobná, keďže porovnávané označenia obsahujú rovnaký a dištinkatívny výraz „IBIS“, na základe ktorého sa spotrebiteľia môžu domnievať, že zverejnenou známkou označené tovary pochádzajú od rovnakého alebo ekonomicky prepojeného subjektu ako tovary namietateľa.

Prihlasovateľ vo vyjadrení k námietkam argumentoval tým, že je majiteľom nezapísaného obrazového označenia so slovným prvkom „IBIS“, ktoré používal na území Slovenskej republiky pred podaním prihlášky staršej ochrannej známky EÚ „IBIS“ (predložené faktúry). Úrad v tejto súvislosti uvádza, že prípadné skoršie použitie označenia nie je možné v tomto konaní posudzovať. V predmetnom prípade, v zmysle uplatneného

námietkového dôvodu podľa ustanovenia § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach, úrad posudzoval a porovnával výlučne zverejnenú obrazovú známku so staršou obrazovou ochrannou známkou, ktorá je platnou ochrannou známkou EÚ. Úrad považuje za potrebné ďalej uviesť, že v prípade uplatneného námietkového dôvodu podľa § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach sa posudzuje existencia pravdepodobnosti zámeny a vykonáva sa porovnanie označení a tovarov alebo služieb, t. j. úrad posudzoval pravdepodobnosť zámeny zverejnenej známky a ochrannej známky so skorším právom prednosti v podobe a pre také tovary a služby, ako je staršia ochranná známka zapísaná, resp. zverejnená známka prihlasovaná, a to z pohľadu relevantného spotrebiteľa.

Vzhľadom na tieto skutočnosti možno konštatovať, že boli naplnené podmienky uplatneného námietkového dôvodu podľa § 7 písm. a) bod 2. zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Podľa § 40 ods. 5 uvedeného zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Ingrid Brežňanová
riaditeľka odboru

Doručiť:

ROTT & RÚŽIČKA, Patentová, známková a právna kancelária, verejná obchodná spoločnosť, Palisády 0/36, 811 06 Bratislava-Staré Mesto, Slovenská republika

Ing. Ivan Belička - Markoffice - známková, patentová a súdnoznalecká kancelária, Švermova 21, 974 04 Banská Bystrica 4, Slovenská republika