



Banská Bystrica 26.03.2024
POZ 2272-2023/Z-105-2024

ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 2272-2023 z 2.11.2023 prihlasovateľa EKOVRT s.r.o., Moravská 349/56A, Košice-Sever, SK, ktorého v konaní zastupuje Mgr. Marián Čupřík, advokát, Staré Grunty 18, 841 04 Bratislava-Karlova Ves, SK,

sa zamietá

podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) a c) tohto zákona.

Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi správou úradu s príslušným odôvodnením zo 14. 11. 2023 oznámené, že prihlásené označenie nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známkov, pretože podľa § 5 ods. 1 zákona o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochranných známkach“) do registra sa nezapíše označenie, ak

- b) nemá rozlišovaciu spôsobilosť,
- c) je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

Predmetom prihlášky ochrannej známky POZ 2272-2023 je výlučne slovné označenie bez akýchkoľvek grafických prvkov „EKOVRT“ prihlásené pre služby v triedach 37 a 42 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (ďalej „prihlásené označenie“ alebo „predmetné označenie“).

Predmetné označenie je tvorené výlučne slovným prvkom „EKOVRT“ v bežnom type písma, ktoré vzniklo spojením výrazu „EKO“ tvoriacim prvú časť zložených slov s významom *ekológia, ekologický* (In.: Slovník cudzích slov (akademický), SPN – Mladé letá, 2005), t. j. *súvisiaci s ochranou prírody a starostlivosťou o životné prostredie, resp. neohrozujúci životné prostredie, vhodný z hľadiska životného prostredia* (In.: Slovník súčasného slovenského jazyka. A – G., Veda SAV, Bratislava, 2006) a výrazu „VRT“, ktorým sa rozumie *vrtaním vzniknutý otvor, najmä v zemi* (In.: SLEX99, Krátky slovník slovenského jazyka).

Prieskumom zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) zistil, že vo vzťahu k službám „*vrtanie studní; vrtanie vrtov pre tepelné čerpadlá*“ prihláseným v triede 37, ako aj súvisiacim službám „*geologický prieskum; geologický výskum; geologické prieskumné vrty*“ prihláseným v triede 42 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, nemá takéto výlučne slovné označenie ako celok rozlišovaciu spôsobilosť podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, pretože podľa § 5 ods. 1 písm. c) pozostáva výlučne z údajov, ktoré slúžia na určenie obsahu, zamerania, účelu a iných

vlastností prihlasovaných služieb.

Relevantná spotrebiteľská verejnosť, ktorú v tomto prípade tvorí tak všeobecná verejnosť, ako aj odborná verejnosť v oblasti stavebníctva špecializujúca sa na zemné práce, a to vrtanie rôznych typov vrtov, bude označenie vnímať ako jednoduchú informáciu o tom, že pod týmto označením budú poskytované služby vrtania hlbinných vrtov (studní, vrtov pre čerpadlá) spôsobom neohrozujúcim životné prostredie, resp. za účelom čerpania energie – tepla zo zeme, čím dochádza k získavaniu energie spôsobom šetrným a chrániacim životné prostredie.

Prihlásené označenie je výlučne slovné v bežnom type písma a neobsahuje žiaden ďalší prvok, ktorý by mu zabezpečil dostatočnú rozlišovaciu spôsobilosť. Na základe všeobecného charakteru (opisnosti), ktorý toto označenie má, nie je možné, aby spotrebiteľ dokázal odlíšiť prihlasovateľa a ním poskytované služby od iných subjektov poskytujúcich služby rovnakého druhu a zamerania.

Vzhľadom na uvedené úrad konštatoval, že predmetné označenie „EKOVRT“ je vo vzťahu ku všetkým prihláseným službám označením opisným, tzn. označením bez rozlišovacej spôsobilosti. Rozlišovacia spôsobilosť označenia je pritom jednou zo základných hmotnoprávných podmienok vyplývajúcich z funkcie ochrannej známky. Danosť rozlišovacej spôsobilosti je podmienená predovšetkým originalitou označenia v miere umožňujúcej individualizáciu tovarov alebo služieb pochádzajúcich od rôznych osôb. To znamená, že označenie svojou formou a obsahom musí spotrebiteľovi umožniť rozlíšiť tovary alebo služby jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby, čo uvedené označenie nie je schopné plniť, a preto s poukazom na § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach nemôže byť zapísané do registra ochranných známk.

V závere správy úrad uviedol, že prekážku zápisnej spôsobilosti podľa § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach má prihlasovateľ možnosť prekonať na základe § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach, ak preukáže, že prihlasované označenie nadobudlo pred dňom podania prihlášky ochrannej známky, na základe jeho používania na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územiu Slovenskej republiky, rozlišovaciu spôsobilosť pre tovary alebo služby, pre ktoré je prihlasované a pre ktoré sa žiada zapísať ako ochranná známka.

Podľa § 28 ods. 4 zákona o ochranných známkach ak označenie nie je spôsobilé na zápis podľa § 5, úrad prihlášku zamietne. Pred rozhodnutím o zamietnutí prihlášky úrad musí umožniť prihlasovateľovi vyjadriť sa k dôvodom, na ktorých základe sa má prihláška zamietnuť.

Výsledok prieskumu bol prihlasovateľovi doručený na oboznámenie a vyjadrenie. Prihlasovateľ v stanovenej lehote do 15. 1. 2024 požiadal o prvé predĺženie lehoty na vyjadrenie sa k výsledku prieskumu zápisnej spôsobilosti, ktorá mu bola predĺžená do 15. 3. 2024. Prihlasovateľ sa v stanovenej novej lehote do 15. 3. 2024 k výsledku prieskumu zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia uvedenému v správe úradu zo dňa 14. 11. 2023 nevyjadril. Úrad naďalej trvá na vznesených námietkach týkajúcich sa zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Podľa § 40 ods. 5 toho zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať Správnym súdom v Banskej Bystrici na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

JUDr. Lenka Midriaková
riaditeľka odboru

Doručiť:

Mgr. Marián Čupřík, advokát, Staré Grunty 18, 841 04 Bratislava-Karlova Ves, Slovenská republika