

*Banská Bystrica 07.12.2023
OZ 252783/II-59-2023*

ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 28. decembra 2021 navrhovateľom HBH Group, s. r. o., Pionierska 1033, 925 22 Veľké Úľany (ďalej „navrhovateľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. OZ 252783/I-48-2021 z 1. decembra 2021 vo veci návrhu na vyhlásenie slovnnej ochrannej známky č. 252783 „Erdutka“ za neplatnú, majiteľa Ing. Ľubomíra Bejdáka, Rovenská 1571/3A, 905 01 Senica, v konaní zastúpeného spoločnosťou Jurek, advokátska kancelária, s. r. o., Páričkova 15, 821 08 Bratislava (ďalej „majiteľ“), na návrh ustanovenej odbornej komisie rozhodol takto:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 37 ods. 6 v nadväznosti na § 35 ods. 1 v spojení s § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov sa rozklad zamieta a rozhodnutie zn. OZ 252783/I-48-2021 z 1. decembra 2021 **sa potvrdzuje**.

Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) zn. OZ 252783/I-48-2021 z 1. decembra 2021 (ďalej „prvostupňové rozhodnutie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) bol v zmysle § 37 ods. 6 zákona č. 506/2006 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o ochranných známkach“) zamietnutý návrh na vyhlásenie slovnnej ochrannej známky č. 252783 „Erdutka“ (ďalej „napadnutá ochranná známka“) za neplatnú. Navrhovateľ si návrh, ktorý sa týkal všetkých zapísaných tovarov a služieb, t. j. tovarov a služieb v triedach 29, 33, 35, 36, 37, 39, 41, 43, 44 a 45 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, uplatnil v zmysle § 35 ods. 1 v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach. Jeho podanie odôvodnil tým, že napadnutá ochranná známka nemá rozlišovaciu spôsobilosť, pretože predstavuje všeobecné historické zemepisné označenie obce Oravská Lesná. Uviedol, že napadnutá ochranná známka je tvorená výlučne zemepisným údajom bez akýchkoľvek ďalších rozlišovacích prvkov. Navrhovateľ poukázal aj na fakt, že slovné označenie „Erdutka“ je bežne používané obyvateľmi a organizáciami na pomenovanie podujatí, hudobných zoskupení, a preto existuje všeobecný záujem na zachovaní dostupnosti tohto slovného zemepisného označenia aj pre iné subjekty.

Dôvodom prvostupňového rozhodnutia bola skutočnosť, že navrhovateľ v konaní o návrhu na vyhlásenie napadnutej ochrannej známky za neplatnú nepreukázal, že v čase jej zápisu do registra existoval dôvod na odmietnutie jej zápisu v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach. Prvostupňový orgán zastal názor, že napadnutá ochranná známka, ktorá je tvorená slovným prvkom „Erdutka“, predstavovala v čase jej zápisu do registra vo vzťahu k zapísaným tovarom a službám označenie s dostatočnou rozlišovacou spôsobilosťou. Zároveň prvostupňový orgán konštatoval, že navrhovateľ v predmetnom konaní nepreukázal, že by napadnutá ochranná známka v čase pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky, prípadne v čase jej zápisu do registra bola spotrebiteľom vnímaná v opisnom význame. Hoci z navrhovateľom predložených dôkazných materiálov vyplynulo, že obec Oravská Lesná, založená v roku 1731, bola

pomenovaná po jej zakladateľovi grófovi Jurajovi Erdödym, pričom do roku 1946 bola obec pomenúvaná viacerými maďarskými verziami – Erdöd, Erdötka a tiež poslovenčenou verziou Erdútka, z dôkazov podľa prvostupňového orgánu nevyplývalo, že fakt, že obec Oravská Lesná sa do roku 1946 nazývala „Erdútka“, by bol pre priemerného slovenského spotrebiteľa známou skutočnosťou. Tento záver je podľa prvostupňového orgánu podporený aj tým, že od roku 1946 do podania prihlášky napadnutej ochrannej známky prešlo pomerne dlhé obdobie a zároveň Oravská Lesná predstavuje malú obec na území Slovenskej republiky. Podľa prvostupňového orgánu z predložených dôkazov nevyplývala ani skutočnosť, že výraz „Erdútka“ v čase posudzovania zápisnej spôsobilosti napadnutej ochrannej známky by pre priemerného spotrebiteľa predstavoval zemepisné označenie poukazujúce na špecifické vlastnosti produktov, ktoré by boli dané konkrétnou geografickou lokalitou. V tejto súvislosti prvostupňový orgán poznamenal, že zemepisné miesto pôvodu možno považovať za opisné v prípade, keď priamo súvisí s vlastnosťami tovaru danými prostredím ich pôvodu, t. j. spotrebiteľ očakáva výrobok charakteristickej chute, vône, farby a ďalších vlastností, ktoré sú typické len pre tovar pochádzajúci z daného teritória, resp. vlastnosti daného tovaru sú určené oblasťou, odkiaľ tovar pochádza (napr. ako v prípade indického čaju), čo však v danom prípade nie je splnené.

Čo sa týka poukazu navrhovateľa na rozhodnutia úradu o zamietnutí prihlášky slovej ochrannej známky „Obchodný dom Prešporok“ (rozhodnutie zn. POZ 1957-2019/Z-230-2020 z 5. júna 2020), prihlášky slovej ochrannej známky „PREŠPOROK FOOD COURT“ (rozhodnutie zn. POZ 1386-2019/Z-139-2020 zo 17. apríla 2020) a prihlášky slovej ochrannej známky „Prešporské noviny“ (rozhodnutie zn. POZ 33-2019/Z-452-2019 z 30. septembra 2019), prvostupňový orgán uviedol, že ani jedno z predmetných označení nevykazuje také zhodné znaky s napadnutou ochrannou známkou, aby konanie o zápise ktoréhokoľvek z nich mohlo slúžiť ako vzor vo veci pre konanie o prihláške napadnutej ochrannej známky. Navrhovateľom uvedené označenia boli tvorené výlučne zo známeho zemepisného označenia a opisného prvku, čo však v prípade napadnutej ochrannej známky nebolo naplnené.

Proti prvostupňovému rozhodnutiu podal navrhovateľ (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad, v ktorom s predmetným rozhodnutím nesúhlasil.

Navrhovateľ sa v úvode rozkladu vyjadril k tvrdeniu majiteľa uvedenému vo vyjadrení k návrhu na vyhlásenie napadnutej ochrannej známky za neplatnú o rozporupnosti konania navrhovateľa spočívajúceho v podaní prihlášky ochrannej známky so slovným prvkom „Erdutka“ a v následnom podaní návrhu na vyhlásenie napadnutej ochrannej známky za neplatnú. Tvrdenie majiteľa navrhovateľ označil za zavádzajúce, nakoľko kým predmetom napadnutej ochrannej známky je výlučne označenie „Erdutka“, predmetom prihlášky ochrannej známky podanej navrhovateľom je označenie „VILLA ERDUTKA RESORT“, teda podľa navrhovateľa označenie tvorené slovným prvkom „Erdutka“ v spojení s dvoma ďalšími dištinkívnymi prvkami. V tejto súvislosti navrhovateľ vyjadril presvedčenie, že zápisom všeobecného slovného označenia „Erdutka“ ako ochrannej známky je iným subjektom upierané právo používať toto označenie, a preto podaný návrh na vyhlásenie neplatnosti napadnutej ochrannej známky považoval za plne legitímny.

Zotrval na názore, že označenie „Erdutka“ nemá rozlišovaciu spôsobilosť, nakoľko predstavuje všeobecné historické označenie obce Oravská Lesná. Podľa jeho názoru ide o opisné označenie, ktoré poskytuje spotrebiteľskej verejnosti len jednoduchú informáciu o tom, že pod takýmto označením budú zo strany majiteľa poskytované služby na území obce, ktorá bola v minulosti označovaná ako Erdútka. Napadnutá ochranná známka je podľa navrhovateľa tvorená výlučne údajom o zemepisnom pôvode služieb, pre ktoré je zapísaná v registri, bez ďalších informácií alebo sémantického obsahu. Podľa navrhovateľa relevantnú spotrebiteľskú verejnosť v predmetnom prípade tvoria obyvatelia obce Oravská Lesná a okresu Námestovo, ktorým je historický názov obce známy. Rozhodujúcim podľa jeho názoru nie je fakt, že ide o menšiu obec, ani to, že ide o historické označenie obce. Poznamenal, že medzi obyvateľmi je jeho používanie stále dostatočne rozšírené.

V súvislosti s uvedeným navrhovateľ poukázal na rozhodovaciu prax úradu, konkrétne na rozhodnutie úradu zn. POZ 604-2020/Z-319-2020 z 20. augusta 2020, ktorým bola zamietnutá prihláška slovej ochrannej známky „ČALOVO“ (slovo „ČALOVO“ sa v rokoch 1948 až 1990 používalo ako pomenovanie mesta Veľký Meder). Zdôraznil, že úrad v predmetnom rozhodnutí konštatoval, že označenie „ČALOVO“ bez ďalšieho rozlišovacieho prvku nemá vo vzťahu k prihláseným službám rozlišovaciu spôsobilosť a ide o opisné

označenie, teda o označenie, ktoré nedokáže individualizovať služby prihlasovateľa a odlíšiť ich od rovnakých služieb iných osôb a vzhľadom na charakter označenia (všeobecnosť pojmu tvoriaceho označenie) nie je možné uprieť právo iným subjektom z danej lokality používať zhodné označenie. Podľa navrhovateľa úrad v uvedenom rozhodnutí vyjadril názor na rozlišovaciu spôsobilosť všeobecných označení pozostávajúcich výlučne z historického zemepisného označenia obce alebo miesta. Uviedol, že tento názor úradu sa zhoduje s jeho názorom a argumentáciou v posudzovanom prípade. Zároveň úrad podľa navrhovateľa nepriamo naznačil, že zemepisné označenia môžu mať za určitých okolností rozlišovaciu spôsobilosť, avšak výlučne v spojení s ďalšími rozlišovacími prvkami a výslovne uviedol, že iným subjektom z danej lokality nie je možné upierať právo používať takéto označenie. Berúc do úvahy uvedené navrhovateľ zastal názor, že úrad by v prípade posudzovania porovnateľných prípadov nemal dospieť k diametrálne rozdielnym záverom, nakoľko takýto prístup by mohol vykazovať známky narušenia princípu právnej istoty a legitímnych očakávaní (v tejto súvislosti odkázal na rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky IV. ÚS 209/2010, PL. ÚS 21/00, PL. ÚS 6/04, III. ÚS 328/05).

Navrhovateľ taktiež opätovne poukázal na rozhodnutie úradu zn. POZ 3347-99/OZ 195080-I/70-2006, ktorým bola z registra ochranných známkov vymazaná ochranná známka č. 195080 „CÍGELKA“ (slovo „CÍGELKA“ predstavuje názov obce v okrese Bardejov). V predmetnom rozhodnutí bolo uvedené, že označenia obsahujúce výlučne údaj o zemepisnom mieste pôvodu tovarov možno vo všeobecnosti považovať za nedíštinkívne, pretože priemerný spotrebiteľ si s takými tovarmi spája určité vlastnosti, ktoré sú dané výlučne týmto zemepisným územím, a nie s osobou podnikateľa. Úrad v ňom tiež uviedol, že výlučný zemepisný údaj navodzujúci miesto pôvodu tovarov alebo služieb si nemôže sám pre seba privlastniť žiadny z prihlasovateľov či majiteľov, pretože v jednej zemepisnej lokalite má právo podnikáť viacej osôb. Podľa navrhovateľa prvostupňový orgán predmetné rozhodnutie nevzal do úvahy a v prvostupňovom rozhodnutí sa s ním nijako nevysporiadal. Navrhovateľ zároveň poukázal aj na ďalšie rozhodnutia úradu, ktorými boli zamietnuté prihlášky ochranných známkov tvorené výlučne zo zemepisných označení miest, ako napr. „KLÁŠTORNÁ“, „Kubínska“, „Mitická Plus“ alebo „Naša Petržalka“.

Navrhovateľ nesúhlasil s tvrdením prvostupňového orgánu, že slovo „Erdútka“ bude priemerný spotrebiteľ chápať ako fantazijný slovný výraz. Naopak, zopakoval, že aj napriek tomu, že obec Oravská Lesná sa oficiálne označovala historickým názvom „Erdútka“ do roku 1946, uvedené označenie je medzi obyvateľmi stále pomerne frekventovane používané. Nesúhlasil tiež s tvrdením, že uvedené pomenovanie obce Oravská Lesná je okrem obyvateľov obce známe len osobám zaujímavujúcim sa o históriu či zemepis. V tejto súvislosti opakovane poukázal na rozhodnutie úradu, ktorým bola zamietnutá prihláška slovnej ochrannej známky „ČALOVO“, pričom tento názov bol podľa navrhovateľa nepochybne rovnako známy len vymedzenému okruhu verejnosti, predovšetkým na regionálnej úrovni.

Pokiaľ ide o časť spotrebiteľskej verejnosti, ktorej historické označenie obce Oravská Lesná nemusí byť známe, táto podľa navrhovateľa bude s veľkou pravdepodobnosťou vyhľadávať informácie o Erdutke prostredníctvom internetu, pričom po zadaní tohto výrazu do internetového vyhľadávača sa ako prvá v poradí objaví informácia, že ide o obec Oravská Lesná (odkaz na Wikipédiu). Navrhovateľ následne uviedol internetové odkazy na webové stránky, na ktorých je pre pomenovanie obce Oravská Lesná aj v dnešnej dobe používané označenie „Erdutka“.

Berúc do úvahy uvedené navrhovateľ uzavrel, že napadnutá ochranná známka predstavuje výlučne slovné označenie zemepisného miesta pôvodu, ktoré bez akýchkoľvek ďalších dištinkívnych prvkov nie je spôsobilé rozlíšiť služby majiteľa od rovnakých služieb iných subjektov. Zápisom napadnutej ochrannej známky do registra ochranných známkov bolo podľa navrhovateľa iným subjektom upreté právo používať v zemepisnom mieste Oravská Lesná toto všeobecné slovné označenie, a preto by napadnutá ochranná známka mala byť vyhlásená za neplatnú. Doplnil, že nakoľko v prípade napadnutej ochrannej známky ide o opisné označenie s nedostatočnou mierou rozlišovacej spôsobilosti, napadnutá ochranná známka nie je spôsobilá individualizovať tovary a služby majiteľa.

Na základe uvedeného navrhovateľ požiadal, aby orgán rozhodujúci o rozklade prvostupňové rozhodnutie zmenil a napadnutú ochrannú známku vyhlásil za neplatnú alebo, aby prvostupňové rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Majiteľ sa vo svojom vyjadrení o rozklade, ktoré bolo úradu doručené 19. januára 2022, stotožnil s názorom prvostupňového orgánu uvedeným v prvostupňovom rozhodnutí.

Podľa majiteľa navrhovateľa v podanom rozklade iba zopakoval argumentáciu, s ktorou sa už úrad vysporiadal v napadnutom rozhodnutí. Tvrdenie navrhovateľa, že napadnutá ochranná známka nemá rozlišovaciu spôsobilosť, podľa navrhovateľa neobstojí. Z rozhodovacej činnosti úradu je podľa majiteľa zrejmé, že do registra ochranných známk sú zapisované aj výlučne historické označenia názvov miest a obcí, a to aj v prípadoch, keď ide o významné, veľké a známe označenia miest a obcí. Ak by sa postupovalo spôsobom, ktorý navrhuje navrhovateľ, museli by sa podľa majiteľa za neplatné vyhlásiť desiatky (možno aj stovky) ochranných známk. V tejto súvislosti majiteľ poukázal na ochranné známky „Istropolis“, „Cassovia“, „Engerau“ či „Laugaricio“.

Pokiaľ ide o napadnutú ochrannú známku, majiteľ uviedol, že slovo „Erdutka“ nepredstavuje zemepisný názov, ktorý by bol preslávený alebo všeobecne známy, rovnako ako nie je verejnosti známa postava grófa Juraja Erdódyho. Podľa majiteľa ani sám navrhovateľ nepozná presný pôvod uvedeného slova.

Majiteľ doplnil, že navrhovateľom podaná prihláška obrazovej ochrannej známky „Erdutka“ svedčí o účelovosti argumentácie navrhovateľa. Pokiaľ ide o podanú prihlášku slovnej ochrannej známky (pozn. majiteľ chcel pravdepodobne poukázať na prihlášku ochrannej známky navrhovateľa č. spisu POZ 2219-2020), je podľa majiteľa zrejmé, že aj sám navrhovateľ ju mieni naviazať na údajný historický názov, ktorým len dopĺňa podnikateľom realizovaný produkt (činnosť) „VILLA RESORT“.

V súvislosti s hodnotením rozlišovacej spôsobilosti označení prihlásených na zápis do registra ochranných známk majiteľ poukázal na závery prijaté Súdny dvorom Európskej únie, konkrétne poukázal na rozsudok Súdu prvého stupňa vo veci T-393/02 z 24. novembra 2004, podľa ktorého „už minimálny stupeň rozlišovacej spôsobilosti stačí na to, aby nebolo možné uplatniť dôvod zamietnutia uvedený v článku 7 ods. 1 písm. b/ nariadenia č. 40/94“. Doplnil, že úrad tým, že zapísal do registra ochranných známk označenie „Erdutka“, nepostupoval v rozpore so závermi uvedenými v rozsudkoch Súdu prvého stupňa vo veci T-393/02 z 24. novembra 2004 a vo veci T-441/05 z 13. júna 2007. Podľa majiteľa spotrebiteľia nebudú napadnutú ochrannú známku, ako ani jeho ďalšie ochranné známky vnímať ako označenia, ktoré poukazujú na údajné niekdajšie zemepisné označenie územia.

Podľa majiteľa navrhovateľa v preskúvanom prípade nepreukázal, že napadnutá ochranná známka je spotrebiteľom vnímaná len vo vzťahu ku geografickému územiu časti Slovenskej republiky. V tejto súvislosti poznamenal, že pri posudzovaní zápisnej spôsobilosti napadnutej ochrannej známky nemožno opomenúť, že od používania označenia predstavujúceho napadnutú ochrannú známku ako označenia obce prešlo už cca. 76 rokov, teda došlo k značnej obmene už dvoch generácií. S ohľadom na uvedené majiteľ nesúhlasil s konštatovaním, že toto označenie je známe, či už obyvateľom daného regiónu a už vôbec nie v rámci Slovenska. S ohľadom na uvedené nejde podľa jeho názoru o názov porovnateľný s názvami, na ktoré v podanom rozklade poukázal navrhovateľ – označenia „Naša Petržalka“, „Kláštorná“, „Cígeľka“ či „Mitická Plus“.

Majiteľ ďalej spomenul rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5 Sžh 1/2010 z 30. júna 2011 a uviedol, že Najvyšší súd SR sa v tomto rozsudku vysporiadal aj s geografickým označením „skalický“, pričom v rámci svojho posúdenia poukázal na rozsudok Súdneho dvora Európskej únie v spojených veciach C-108/97 a C-109/97 zo 4. mája 1999. Podľa predmetného rozsudku Súdneho dvora zápis zemepisných názvov ako ochranných známk je vylúčený, pokiaľ tieto názvy označujú určité zemepisné miesta, ktoré sú už preslávené alebo známe v súvislosti s dotknutou kategóriou výrobkov alebo služieb, a ktoré teda vykazujú spojitosť s týmito výrobkami alebo službami pre zúčastnené kruhy. Majiteľ v nadväznosti na uvedené doplnil, že táto spojitosť v preskúvanom prípade v celom rozsahu absentuje.

S ohľadom na uvedené v preskúvanom prípade podľa majiteľa nemožno analogicky zohľadňovať prípady týkajúce sa označení „Kláštorná“, „Cígeľka“, „Naša Petržalka“, „gemerská“, „baldovská“, „Prešporok“. Majiteľ zdôraznil, že v rámci posúdenia je potrebné zohľadniť rozlohu mesta Bratislavy, počet jej obyvateľov

a významnosť daného regiónu, resp. zemepisného označenia. V tejto súvislosti majiteľ poukázal na rozsudok Súdu prvého stupňa v spojených veciach T-318/06 až T-321/06 z 24. marca 2009.

Majiteľ konštatoval, že posúdenie zhodnosti ochrannej známky s geografickým označením predpokladá kvalitatívne posúdenie miery, v akej je ochranná známka, ako aj dnes už neexistujúce geografické označenie známe relevantnej verejnosti. Požadovaný stupeň známosti je podľa majiteľa potrebné považovať za splnený, ak je označenie geografického územia známe podstatnej časti relevantnej verejnosti v kontexte „dosahu“ ochrannej známky. Predpokladom pre vyhlásenie ochrannej známky za neplatnú je pritom skutočnosť, že označenie musí byť zhodné alebo podobné s označením územia v čase rozhodovania úradu o zápise označenia do registra ochranných známok a zároveň použitie ochrannej známky môže priniesť jej majiteľovi neoprávnenú výhodu využívaním rozlišovacej schopnosti alebo iného názvu, prípadne spôsobiť jej ujmu.

Ďalej majiteľ doplnil, že si registroval viaceré domény – napr. erdutka.sk, mojachalupa.sk, nasachalupa.sk, a že prenajíma nehnuteľnosť v Oravskej Lesnej označenú ako „Vila Erdutka“. Doplnil, že na rozdiel od činnosti navrhovateľa jeho činnosť nie je viazaná výhradne na región Oravskej Lesnej. Taktiež uviedol, že mu nie sú zrejmé pohnútky navrhovateľa, naviac, ak sám podal prihlášky ochranných známok obsahujúce slovné spojenie „VILLA ERDUTKA RESORT“ a „VILLA ERDÓDY RESORT“.

Vzhľadom na uvedené majiteľ navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade podaný rozklad zamietol ako nedôvodný.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledujúce skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu uvedenom v podanom rozklade, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo, a posúdil dôvody uvádzané účastníkmi konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona o ochranných známkach na konanie pred úradom podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem § 19, § 28, § 29, § 30 ods. 1 písm. b) a d), § 32 až 34, § 39, § 49, § 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 52 ods. 1 zákona o ochranných známkach účastník konania je povinný navrhnúť a predložiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Podľa § 52 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 54b ods. 3 zákona o ochranných známkach práva a právne vzťahy z ochranných známok zapísaných do registra do 13. januára 2019 sa posudzujú podľa tohto zákona v znení účinnom od 14. januára 2019. Vznik, zmena a zánik práv a právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté do 13. januára 2019 sa posudzujú podľa predpisov účinných v čase ich vzniku.

Podľa § 40 ods. 1 zákona o ochranných známkach, ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov konania na jednej strane.

Podľa § 35 ods. 1 zákona o ochranných známkach úrad vyhlási ochrannú známku za neplatnú, ak v konaní začatom na návrh tretej osoby alebo v konaní z vlastného podnetu zistí, že neboli splnené podmienky na zápis ochrannej známky do registra podľa predpisov platných v čase jej zápisu.

Podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach do registra sa nezapíše označenie, ak nemá rozlišovaciu spôsobilosť.

Podľa § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach do registra sa nezapíše označenie, ak je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

Podľa § 37 ods. 6 zákona o ochranných známkach ak úrad v konaní o návrhu na zrušenie ochrannej známky zistí, že nie sú splnené podmienky podľa § 34 ods. 1 až 3, alebo v konaní o návrhu na vyhlásenie ochrannej známky za neplatnú zistí, že nie sú splnené podmienky podľa § 35 ods. 1 alebo 3, návrh zamietne.

Napadnutá slovná ochranná známka č. 252783 „Erdutka“ majiteľa Ing. Ľubomíra Bejdáka, Rovenská 1571/3A, 905 01 Senica, s právom prednosti od 13. januára 2020, bola zapísaná do registra ochranných známok 16. júla 2020 pre tovary „*bielkoviny na prípravu jedál; výťažky z rias na potravinárske použitie; želatína; pokrmové tuky; sardely (neživé); arašidové maslo; maslo; konzumné kakaové maslo; kokosové maslo; maslové krémy; vaječný bielok; krvavé jaternice; vývary (bujóny); prípravky na vývary (bujóny); kaviár; konzervované ovocie; údeniny; zemiakové lupienky; zemiakové hranolčeky; kyslá kapusta; sušený kokos; potravinársky repkový olej; koncentrované vývary; džemy; mrazené ovocie; polievky; sušené hrozienka; nakladané uhorky; konzervovaná zelenina; varená zelenina; sušená zelenina; potravinárske oleje; smotana (mliečne výrobky); syry; kandizované ovocie; krokety; kôrovce (neživé); datle; mlieko; raky (neživé); rybie plátky (filé); syridlá; dusené ovocie; ovocné rôsoly; ovocná dreň; mäso; ryby (neživé); potravinárska želatína; huspenina; divina; d'umbierový džem (zázvorový); konzervované sójové bôby (potraviny); tukové substancie na výrobu pokrmových tukov; tukové nátierky na chlieb; slede (neživé); homáre (neživé); potravinársky kukuričný olej; potravinársky olej z palmových orechov; potravinársky sezamový olej; ustrice (neživé); potravinárska želatína z rýb; šunka; žltok; jogurt; prípravky na zeleninové polievky; zeleninové šťavy na prípravu jedál; mäsové výťažky; kefir (mliečny nápoj); kumys (mliečny nápoj); mliečne nápoje (s vysokým obsahom mlieka); srvátka; mliečne výrobky; langusty (neživé); slanina; konzervovaná šošovica; margarín; marmelády; špik (potraviny); mušle (neživé); mušle (slávka jedlá) (neživé); konzumný palmový olej; spracované škrupinové ovocie; vajcia; sušené vajcia; pečeňová paštéta; konzervovaná cibuľa; konzervované olivy; potravinársky olivový olej; potravinársky kostný olej; pektín na prípravu jedál; nakladaná zelenina; konzervovaný hrach; klobásy, salámy, párky; solené potraviny; prípravky na výrobu polievok; paradajkový pretlak; zeleninové šaláty; bravčová masť; ovocné šaláty; sardinky (neživé); lososy (neživé); konzumný loj; tuniaky (neživé); paradajková šťava na prípravu jedál; potravinársky slnečnicový olej; držky; konzervované hlúzovky; hydina (mäso); ovocné šupky; algináty na prípravu jedál; mleté mandle; spracované arašidy; konzervované šampiňóny; kokosový tuk; potravinársky kokosový olej; konzervovaná fazuľa; pečeň; potraviny z rýb; plátky sušeného ovocia; mušle jedlé (neživé); ovocie naložené v alkohole; spracovaný peľ (potravina); garnáty (neživé); konzervované ryby; konzervované mäso; morské raky (neživé); slimačie vajcia (konzumné); tofu; šľahačka; bravčové mäso; vtáčie hniezda (tradičná špecialita juhovýchodnej Ázie); konzervy s rybami; rybia múčka (potraviny); konzervy s ovocím; mäsové konzervy; zemiakové placky; ryby v slanom náleve; holotúrie (morské živočíchy) (neživé); chryzalídy (kukly motýľa priadky morušovej) (potraviny); konzervy so zeleninou; párky v cestíčku; zemiakové vločky; jablkový kompót; brusnicový kompót; tahini (nátierka zo sezamových jadier); hummus (cicerová kaša); konzervované morské riasy; ovocné chuťovky; kyslé mlieko; kimchi (jedlo z kvasenej zeleniny); sójové mlieko; mliečne koktaily; konzervovaná paprika; lúpané slnečnicové semená; rybacia pena; vtáčie mlieko (nealkoholické); zeleninová pena; rybie ikry (potraviny); lúpané semená; aloa pravá (potraviny); konzervovaný cesnak; mlieko obohatené bielkovinami; potravinársky ľanový olej; nízkotučné zemiakové lupienky; nízkotučné zemiakové hranolčeky; lecitín na prípravu jedál; mliečne fermenty na prípravu jedál; kompóty; kondenzované sladené mlieko; ‚smetana‘ (ruská kyslá smotana); tepelne upravené fermentované mlieko; paradajková pasta; pasta z tekvicovej dužiny; baklažánová pasta; arašidové mlieko na prípravu jedál; mandľové mlieko na prípravu jedál; ryžové mlieko (náhradka mlieka); konzervované artičoky; ovocné aranžmány na priamu konzumáciu; sušené mlieko; yakitori (japonský kurací špíz); bulgogi (kórejské jedlo z hovädzieho mäsa); kandizované orechy; ochutené orechy; spracované lieskové orechy; konzervované bobuľové ovocie; guakamola (avokádová nátierka); vyprážené cibuľové krúžky; falafel (tradičné arabské jedlo); citrónová šťava na prípravu jedál; mrazom sušené mäso; ovsené mlieko; rastlinná smotana; mrazom sušená zelenina; potravinársky extra panenský olivový olej; jedlé mravčie larvy (spracované); jedlý*

hmyz (neživý); spracovaná sladká kukurica; orechové nátierky; zemiakové knedle; párky na prípravu hotdogov; párky v kukuričnom cestíčku (corn dogs); potravinársky sójový olej; náhradky mlieka; mandľové mlieko; arašidové mlieko; kokosové mlieko; kokosové mlieko na prípravu jedál; nápoje z kokosového mlieka; ryžové mlieko na prípravu jedál; nápoje z mandľového mlieka; nápoje z arašidového mlieka; črevá na klobásky (prírodné alebo umelé); solená a sušená treska „klipfish“; vyprážené syrové gulôčky (syр cottage); lisovaná ovocná pasta; yuba (zo sójových bôbov); sójové rezne; rezne z tofu; hotové jedlá typu „tajine“; spracovaná zelenina; spracované ovocie; jaternice; omelety; kapustové rolky plnené mäsom; zeleninové koncentráty na prípravu jedál; ovocné koncentráty na prípravu jedál; zeleninové nátierky; agar-agar na prípravu jedál; mäkkýše (neživé); čerstvé prírodné syry (quark); čerstvé prírodné syry (cottage); kyslomliečne nápoje; sušené jedlé kvety; kandizovaný ďumbier; konzervovaný ďumbier; nakladaný ďumbier“ v triede 29, „mäťový likér; alkoholické výťažky z ovocia; horké likéry; anízový likér; anízovka; aperitívy; arak; destilované nápoje; jablčné mušty (alkoholické); koktaily; curaçao (pomarančový likér); digestíva (liehoviny a likéry); víno; džin; likéry; medovina; griotka; liehoviny; brandy, vínovica; vodnár (matolinové víno); hruškový mušt (alkoholický); saké; whisky; liehové esencie; alkoholové extrakty (tinktúry); alkoholické nápoje okrem piva; alkoholické nápoje s ovocím; alkoholické nápoje z ryže; rum; vodka; vopred pripravené miešané alkoholické nápoje (nie s pivom); alkoholický nápoj z cukrovej trstiny (nira); obilninové destilované alkoholické nápoje“ v triede 33 a pre služby „pomoc pri riadení obchodnej činnosti; poskytovanie obchodných alebo podnikateľských informácií; reklamné plagátovanie; kancelárie zaoberajúce sa dovozom a vývozom; komerčné informačné kancelárie; analýzy nákladov; rozširovanie reklamných oznamov; fotokopírovacie služby; sprostredkovateľne práce; prenájom kancelárskych strojov a zariadení; účtovníctvo; vedenie účtovných kníh; zostavovanie výpisov z účtov; obchodné alebo podnikové audity (revízia účtov); poradenstvo pri organizovaní a riadení obchodnej činnosti; personálne poradenstvo; poradenstvo pri riadení podnikov; písanie na stroji; predvádzanie tovaru; rozširovanie reklamných materiálov zákazníkom (letáky, prospekty, tlačoviny, vzorky); pomoc pri riadení obchodných alebo priemyselných podnikov; aktualizovanie reklamných materiálov; rozširovanie vzoriek tovarov; odborné posudky efektívnosti podnikov; dražby; prieskum trhu; obchodné odhady; obchodný alebo podnikateľský prieskum; prenájom reklamných materiálov; poradenstvo pri organizovaní obchodnej činnosti; vydávanie reklamných textov; reklama; rozhlasová reklama; obchodný alebo podnikateľský výskum; vzťahy s verejnosťou (public relations); stenografické služby; televízna reklama; prepisovanie správ (kancelárske práce); aranžovanie výkladov; reklamné agentúry; poradenské služby pri riadení obchodnej činnosti; predvádzanie (služby modeliek) na reklamné účely a podporu predaja; marketingový prieskum; správa počítačových súborov; odborné obchodné alebo podnikateľské poradenstvo; hospodárske (ekonomické) predpovede; organizovanie obchodných alebo reklamných výstav; obchodné alebo podnikateľské informácie; prieskum verejnej mienky; príprava miezd a výplatných listín; nábor zamestnancov; administratívne služby poskytované pri premiestňovaní podnikov; prenájom reklamných plôch; podpora predaja (pre tretie osoby); sekretárske služby; vypracovávanie daňových priznaní; odkazovacie telefónne služby (pre neprítomných predplatiteľov); spracovanie textov; služby predplácania novín a časopisov (pre tretie osoby); zásielkové reklamné služby; administratívna správa hotelov; odborné obchodné riadenie umeleckých činností; zbieranie údajov do počítačových databáz; zoraďovanie údajov v počítačových databázach; organizovanie veľtrhov; prenájom fotokopírovacích strojov; online reklama na počítačovej komunikačnej sieti; zásobovacie služby pre tretie osoby (nákup tovarov a služieb pre iné podniky); vyhľadávanie informácií v počítačových súboroch (pre tretie osoby); prenájom reklamného času v komunikačných médiách; prehľad tlače (výstrižkové služby); prenájom predajných automatov; výber zamestnancov pomocou psychologických testov; služby porovnávania cien; prezentácia výrobkov v komunikačných médiách pre maloobchod; obchodné informácie a rady spotrebiteľom pri výbere tovarov a služieb; predplatné telekomunikačných služieb (pre tretie osoby); administratívne spracovanie obchodných objednávok; obchodná správa licencií výrobkov a služieb (pre tretie osoby); subdodávateľské služby (obchodné služby); fakturácie; písanie reklamných textov; zostavovanie štatistík; grafická úprava tlačovín na reklamné účely; vyhľadávanie sponzorov; organizovanie módných prehliadok na podporu predaja; tvorba reklamných filmov; obchodný manažment pre športovcov; marketing; telemarketingové služby; maloobchodné služby s farmaceutickými, zverolekáorskými a hygienickými prípravkami a so zdravotníckymi potrebami; prenájom predajných stánkov; poskytovanie obchodných alebo podnikateľských kontaktných informácií; optimalizácia internetových vyhľadávačov na podporu predaja; optimalizácia obchodovania na webových stránkach; platené reklamné služby typu ‚klikni sem‘; obchodné sprostredkovateľské služby; obchodný manažment pre poskytovateľov služieb na voľnej nohe; vyjednávanie a uzatváranie obchodných transakcií pre tretie osoby; aktualizácia a údržba údajov v počítačových databázach; riadenie obchodnej činnosti v stavebníctve; poskytovanie obchodných informácií

prostredníctvom webových stránok; online poskytovanie obchodného priestoru pre nákupcov a predajcov tovarov a služieb; rozvíjanie reklamných nápadov; externé administratívne riadenie podnikov; podávanie daňových priznaní; podnikové riadenie refundovaných programov (pre tretie osoby); prenájom bilbordov; písanie životopisov (pre tretie osoby); indexovanie webových stránok na obchodné alebo reklamné účely; správa programov pre pravidelných cestujúcich v leteckej doprave; plánovanie stretnutí (kancelárske práce); pripomínanie stretnutí (kancelárske práce); správa spotrebiteľských vernostných programov; písanie textov scenárov na reklamné účely; záznamy písomnej komunikácie a údajov; aktualizácia a údržba informácií v registroch; zostavovanie zoznamov informácií na obchodné alebo reklamné účely; obchodné sprostredkovateľské služby v oblasti priradovania potenciálnych súkromných investorov k podnikateľom, ktorí žiadajú o financovanie; výroba telešopingových programov; poradenstvo v oblasti komunikácie (vzťahy s verejnosťou); poradenstvo v oblasti komunikácie (reklama); dohodovanie obchodných zmlúv pre tretie osoby; podpora predaja tovarov a služieb sponzorovaním športových podujatí; konkurenčné spravodajské služby; obchodné spravodajské služby; finančné a účtovné audity; online maloobchodné služby s digitálnou sťahovateľnou hudbou; online maloobchodné služby so sťahovateľnými vyzváňacími tónmi; online maloobchodné služby so sťahovateľnou nahratou hudbou alebo nahratými filmami; veľkoobchodné služby s farmaceutickými, zverolekáorskými a hygienickými prípravkami a so zdravotníckymi potrebami; služby darčekových zoznamov; cielený marketing; dočasné riadenie podnikov; vonkajšia reklama; maloobchodné služby s umeleckými dielami poskytované galériami; administratívna asistencia pri odpovediach na verejné súťaže; marketing v rámci vydávania softvéru; služby v oblasti vzťahov s médiami; podnikové komunikačné služby; prenájom kancelárskeho vybavenia v zdieľaných kancelárskych priestoroch; komerčné lobistické služby; poskytovanie spotrebiteľských posudkov tovarov na obchodné alebo reklamné účely; poskytovanie spotrebiteľských rebričkov tovarov na obchodné alebo reklamné účely; poskytovanie spotrebiteľských ohodnotení tovarov na obchodné alebo reklamné účely; služby telefónnych ústrední; maloobchodné služby s pekárskymi výrobkami; určovanie modelov nákupného alebo spotrebného správania sa zákazníkov na obchodné alebo marketingové účely; administratívne služby pri odporúčaní špecializovaných lekárov“ v triede 35, „úrazové poistenie; platenie splátok; aktuárske služby (poistnomatematické); prenájom nehnuteľností; sprostredkovanie (maklérstvo); úverové agentúry; realitné kancelárie; sprostredkovanie nehnuteľností; kancelárie zaoberajúce sa inkasovaním pohľadávok; sprostredkovanie poistenia; colné deklarácie (finančné služby); poisťovníctvo; bankovníctvo; oceňovanie nehnuteľností; organizovanie dobročinných zbierok; zriaďovanie fondov; kapitálové investície; finančné záručné služby; zmenárenské služby; vydávanie cestovných šekov; klíring (bezhotovostné zúčtovávanie vzájomných pohľadávok a záväzkov); úschovné služby, úschova v bezpečnostných schránkach; organizovanie peňažných zbierok; pôžičky (finančné úvery); daňové odhady (služby); finančné odhady a oceňovanie (poisťovníctvo, bankovníctvo, nehnuteľnosti); faktoring; správcovstvo majetku (pre tretie osoby); financovanie (služby); finančné riadenie; záložne; správa nehnuteľností; správa nájomných domov; uzatváranie poisťiek proti požiaru; prenájom bytov; prenájom poľnohospodárskych fariem; zdravotné poistenie; poistenie v námornej doprave; bankové hypotéky; služby sporiteľní; finančný lízing; finančný lízing (finančný prenájom s možnosťou kúpy); obchodovanie na burze s cennými papiermi; životné poistenie; ubytovacie kancelárie (prenájom bývania); finančné analýzy; oceňovanie starožitností; oceňovanie umeleckých diel; overovanie šekov; finančné poradenstvo; konzultačné služby v oblasti poisťovníctva; spracovanie platieb kreditnými kartami; spracovanie platieb debetnými kartami; elektronický prevod kapitálu; finančné informácie; informácie o poistení; oceňovanie šperkov; oceňovanie numizmatických zbierok; vyberanie nájomného; oceňovanie známkov; vydávanie cenných papierov; úschova cenností; kurzové záznamy na burze; vydávanie kreditných kariet; prenájom kancelárskych priestorov; služby v oblasti vyplácania dôchodkov; finančné sponzorstvo; bankové služby priamo k zákazníkovi (homebanking); likvidácia podnikov (finančné služby); odhadovanie nákladov na opravu (finančné odhadovanie); obchodovanie na burze s uhlikovými emisiami; finančné ohodnocovanie nezotatého dreva; finančné ohodnocovanie vlny; záložné pôžičky; konzervatívne fondy (služby); sprostredkovanie na burze cenných papierov; poradenstvo v oblasti splácania dlhov; organizovanie financovania stavebných projektov; poskytovanie finančných informácií prostredníctvom webových stránok; finančné riadenie refundovaných platieb (pre tretie osoby); investovanie do fondov; sprostredkovanie obchodu s akciami a obligáciami; poskytovanie zliav vo vybraných zariadeniach prostredníctvom členskej karty; finančné záruky; prenájom zdieľaných kancelárskych priestorov; finančné odhady pri odpovediach na verejné súťaže; finančné odhady nákladov na vývoj ropného, plynárenského a ťažobného priemyslu; finančný výskum; nehnuteľnosti (služby); elektronický prevod virtuálnych mien; finančné ohodnocovanie aktív duševného vlastníctva; stanovovanie kotácií na odhad nákladov; kolektívne financovanie projektov (crowdfunding); elektronické peňaženky

(platobné služby); zmenárenské služby pre elektronické meny“ v triede 36, „údržba nábytku; opravy fotografických prístrojov; inštalovanie a opravy elektrických spotrebičov; inštalácie a opravy výťahov; asfaltovanie; údržba a opravy motorových vozidiel; údržba a opravy lietadiel; čistenie interiérov budov; bielenie bielizne; čistenie a opravy kotlov; údržba a opravy horákov; prenájom buldozérov; inštalácie, údržba a opravy kancelárskych strojov a zariadení; inštalácie a opravy požiarnych hlásičov; inštalácie a opravy poplašných systémov proti vlámaniu; čalúnnické opravy; údržba a opravy trezorov; prenájom stavebných strojov a zariadení; stavba lodí; opravy šatstva; inštalácie a opravy vykurovacích zariadení; opravy obuvi; čistenie komínov; údržba a opravy bezpečnostných schránok; inštalácie a opravy klimatizačných zariadení; stavebníctvo (stavebná činnosť); podmorské staviteľstvo; stavebný dozor; opravy odevov; údržba, čistenie a opravy kože; inštalácie kuchynských zariadení; demolácie budov; antikoročné úpravy; dezinfekcia; maľovanie a opravy reklamných tabúl; stavba a opravy skladov; izolovanie proti vlhkosti (stavebníctvo); prenájom bagrov a rýpadiel; čistenie okien; opravy a údržba filmových premietačiek; inštalácie a opravy pecí; údržba, čistenie a opravy kožušín; mazanie vozidiel; čistenie odevov; opravy hodín a hodiniek; výstavba tovární; inštalácie a opravy zavlažovacích zariadení; izolovanie stavieb; umývanie dopravných prostriedkov; pranie bielizne; pranie; inštalácie, údržba a opravy strojov; murárske práce; reštaurovanie nábytku; budovanie prístavných hrádzí; žehlenie odevov naparovaním; výstavba a údržba ropovodov; tapetovanie (papierové tapety); tapetovanie; opravy dáždnikov; opravy snečníc; čalúnenie nábytku; interiérové a exteriérové maľovanie a natieranie; hladenie alebo brúsenie pemzou; sadrovanie, štukovanie; klampiarstvo a inštalatérstvo; leštenie vozidiel; opravy púmp a čerpadiel; budovanie prístavov; protektorovanie pneumatík; inštalácie a opravy chladiacich zariadení; žehlenie bielizne; precínovanie (opravy); nitovanie; ošetrovanie vozidiel protikoroznými nátermi; autoservisy (údržba a tankovanie); inštalácie a opravy telefónov; údržba vozidiel; lakovanie, glazovanie; čistenie vozidiel; opravy vozidiel pri dopravných nehodách; prenájom čistiacich strojov; ničenie škodcov (nie v poľnohospodárstve, rybom hospodárstve, záhradníctve a lesníctve); montovanie lešení; murovanie, murárske práce; pranie textilných plienok; chemické čistenie; stavebné informácie; informácie o opravách; ostrenie a brúsenie nožov; banské dobývanie; povrchové dobývanie; kladenie povrchov komunikácií; šmirgľovanie; podmorské opravy; čistenie exteriérov budov; vulkanizovanie pneumatík (opravy); vrtanie studní; výstavba obchodov a obchodných stánkov; inštalácie, údržba a opravy počítačového hardvéru; odrušovanie elektrických prístrojov a zariadení; opravy opotrebovaných alebo poškodených motorov; opravy opotrebovaných alebo poškodených strojov; prenájom stavebných žeriavov; prenájom zametacích vozidiel; pokrývačské práce; umelé zasnežovanie; čistenie ciest; opravy zámok; reštaurovanie umeleckých diel; reštaurovanie hudobných nástrojov; inštalácie okien a dverí; údržba bazénov; doplňovanie tonerov; stavebné poradenstvo; tesárske práce; hĺbkové vrtanie ropných ložísk a ložísk plynu; prenájom odvodňovacích čerpadiel; požičiavanie práčok; opravy elektrických vedení; nabíjanie batérií vozidiel; vyvažovanie pneumatík; ladenie hudobných nástrojov; kladenie káblov; sterilizácia lekárskeho nástrojov; hydraulické štiepenie hornín; regulovanie výskytu škodcov (nie v poľnohospodárstve, rybom hospodárstve, záhradníctve a lesníctve); prenájom umývačiek riadu; prenájom sušičiek riadu; inštalácie inžinierskych sietí na stavenisku; elektroinštalácie služby; inštalácie a opravy protipovodňových zariadení; odpratávanie snehu; doplňovanie atramentových náplní; nabíjanie elektromobilov; upratovacie služby pre domácnosti; nabíjanie mobilných telefónov“ v triede 37, „sprevádzanie turistov; zásobovanie vodou; letecká doprava; prevoz sanitkou; odťahovanie vozidiel pri poruchách a nehodách; prenájom automobilov; automobilová doprava; autobusová doprava; výletné lode (služby); prenajímanie plavidiel (člnov, lodí); lámanie ľadu; kamiónová nákladná doprava; zachraňovanie lodí; vykladanie lodného nákladu; dovoz, doprava; železničná doprava; prenájom koní; doručovanie balíkov; nosenie batožín; balenie tovarov; sprostredkovanie námornej dopravy; organizovanie turistických plavieb; turistické prehliadky (doprava); vykladanie nákladov; doručovanie tovarov; skladovanie tovarov (úschova); rozvod vody; rozvod elektriny; obsluhovanie prieplovových vrát; parkovanie automobilov (služby); skladovanie; uskladňovanie; prenájom skladísk; lodná trajektová doprava; riečna doprava; lodná preprava tovaru; prenájom dopravných prostriedkov; prenájom garáží; doprava ropovodom; prenájom miest na parkovanie; prenájom chladiarenských zariadení; prenájom vozidiel; prenájom osobných vagónov; prenájom nákladných vagónov; doprava nábytku; doprava, preprava; lodná doprava; organizovanie turistickej dopravy; osobná doprava; pilotovanie (riadenie lietadiel); remorkáž; uvoľňovanie uviaznutých lodí; rezervácie miesteniek na cestovanie; záchranné služby; taxislužba; električková doprava; expedičné služby; námorná doprava; doprava pancierovými vozidlami; doprava cestujúcich; doprava a skladovanie odpadu; sťahovanie; úschova lodí a člnov; sprostredkovanie nákladnej dopravy; sprostredkovanie dopravy; služby vodičov; doručovacie služby (správy alebo tovar); informácie o skladovaní; informácie o možnostiach dopravy; prenájom potápačských

zvonov; požičiavanie potápačských skafandrov; prenájom skladovacích kontajnerov; požičiavanie nosičov na automobily; záchranné služby v doprave; rezervácie dopravy; rezervácie zájazdov; podmorské záchranné práce; doručovacie služby; doručovanie novín a časopisov; distribúcia tovarov na dobierku; distribúcia energie; prenájom pretekárskych vozidiel; prenájom pojazdných kresiel; nakladanie a vykladanie v dokoch; skladovanie elektronicky uložených údajov a dokumentov; vypúšťanie satelitov (pre zákazníkov); doručovanie kvetov; frankovanie poštových zásielok; informácie o dopravnej premávke; prenájom mrazničiek; plnenie fliaš; logistické služby v doprave; prenájom leteckých dopravných prostriedkov; doprava nákladnými vlečnými člmi; prenájom autokarov; prenájom leteckých motorov; strážená doprava cenností; prenájom navigačných systémov; poskytovanie informácií o cestovných trasách; balenie darčiek; prenájom traktorov; zber recyklovateľných výrobkov (doprava); prenájom elektrických vinoték; doplňovanie hotovosti do bankomatov; zdieľanie automobilov; doplňovanie predajných automatov; úschovne batôžiny; sprostredkovanie osobnej dopravy pomocou online aplikácií pre tretie osoby; pilotovanie civilných dronov; vybavovanie cestovných dokladov a víz na cesty do zahraničia“ v triede 39, „akadémie (vzdelávanie); zábavné parky; zábava; drežúra zvierat; prenájom kinematografických prístrojov; služby estrádných umelcov; filmové štúdiá; cirkusové predstavenia; organizovanie vedomostných alebo zábavných súťaží; korešpondenčné vzdelávacie kurzy; telesná výchova; prenájom dekorácií na predstavenia; poskytovanie zariadení na oddych a rekreáciu; rozhlasová zábava; vydávanie textov (okrem reklamných); vyučovanie; vzdelávanie; školenia; požičiavanie zvukových nahrávok; požičiavanie kinematografických filmov; produkcia filmov (nie reklamných); gymnastický výcvik; požičovne kníh (knížnice); vydávanie kníh; požičiavanie rozhlasových a televíznych prijímačov; tvorba rozhlasových a televíznych programov; varietné predstavenia; služby orchestrov; divadelné predstavenia; tvorba divadelných alebo iných predstavení; televízna zábava; prenájom divadelných kulis; zoologické záhrady (služby); poskytovanie športovísk; pózovanie modelov výtvarným umelcom; služby pojazdných knižníc; služby kasín (hazardné hry); výchovnozábavné klubové služby; organizovanie a vedenie kolokvií; organizovanie a vedenie konferencií; organizovanie a vedenie kongresov; diskotéky (služby); informácie o výchove a vzdelávaní; skúšanie, preskúšavanie (pedagogická činnosť); informácie o možnostiach zábavy; organizovanie kultúrnych alebo vzdelávacích výstav; hazardné hry (herne); poskytovanie golfových ihrísk; fitness kluby (zdravotné a kondičné cvičenia); služby poskytované prázdninovými tábormi (zábava); organizovanie živých vystúpení; premietanie kinematografických filmov; detské škôlky (vzdelávanie); organizovanie športových súťaží; plánovanie a organizovanie večierkov; praktický výcvik (ukážky); služby múzeí (prehliadky, výstavy); nahrávacie štúdiá (služby); poskytovanie informácií o možnostiach rekreácie; požičiavanie potápačského výstroja; požičiavanie športového výstroja (okrem dopravných prostriedkov); prenájom štadiónov; prenájom videorekordérov; požičiavanie videopások; organizovanie a vedenie seminárov; tábory na športové sústreďenia; organizovanie a vedenie sympózií; meranie času na športových podujatiach; internátne školy; organizovanie a vedenie tvorivých dielní (výučba); organizovanie súťaží krásy; rezervácie vstupeniek na zábavné predstavenia; postsynchronizácia, dabing; náboženská výchova; organizovanie lotérií; organizovanie plesov; organizovanie predstavení (manažérske služby); herne s hracími automatmi (služby); požičiavanie audioprístrojov; prenájom osvetľovacích prístrojov do divadelných sál a televíznych štúdií; prenájom tenisových kurtov; požičiavanie videokamier; písanie textov scenárov nie na reklamné účely; strihanie videopások; online vydávanie elektronických kníh a časopisov; elektronická edičná činnosť v malom (DTP služby); titulkovanie; online poskytovanie počítačových hier (z počítačových sietí); karaoke služby; hudobné skladateľské služby; nočné kluby (zábava); online poskytovanie elektronických publikácií (bez možnosti kopírovania); fotografické reportáže; fotografovanie; poradenstvo pri voľbe povolania (v oblasti výchovy a vzdelávania); reportérske služby; prekladateľské služby; tlmočenie posunkovej reči; nahrávanie videopások; fotografovanie na mikrofilm; služby agentúr ponúkajúcich vstupenky na zábavné podujatia; písanie textov; organizovanie a vedenie koncertov; kaligrafické služby; zalamovanie textov (nie na reklamné účely); organizovanie módných prehliadok na zábavné účely; koučovanie (školenie); prenájom športových plôch; služby diskdžokejov; tlmočnicke služby; služby osobných trénerov (fitness cvičenia); kurzy telesného cvičenia; odborné preškolenie; hudobná tvorba; požičiavanie hračiek; prenájom vybavenia herní; školské služby (vzdelávanie); online poskytovanie digitálnej hudby (bez možnosti kopírovania); online poskytovanie videozáznamov (bez možnosti kopírovania); individuálne vyučovanie; organizovanie a vedenie vzdelávacích fór s osobnou účasťou; skladanie piesní; písanie televíznych a filmových scenárov (tvorba); turistické prehliadky so sprievodcom; vyučovanie pomocou simulátorov; poskytovanie nesťahovateľných filmov prostredníctvom služieb na prenos videí (na požiadanie); poskytovanie nesťahovateľných televíznych programov prostredníctvom služieb na prenos videí (na požiadanie); vyučovanie japonského čajového obradu sado; vyučovanie bojového umenia aikido; prenájom umeleckých diel; prenájom interiérových akvárií;

organizovanie horolezeckých túr so sprievodcom; organizovanie zábavných podujatí, na ktorých sú účastníci oblečení v divadelných kostýmoch (cosplay); kultúrne, vzdelávacie alebo zábavné služby poskytované galériami umenia; distribúcia filmov; odborné školenia zamerané na odovzdávanie know-how; vzdelávacie služby poskytované špeciálnymi výchovnými asistentami; odborný výcvik džuda; vzdelávanie a kvalifikačné skúšky na pilotáž dronov; služby zvukových technikov na podujatiach; tvorba videozáznamov na podujatiach; služby osvetľovacích technikov na podujatiach; režírovanie filmov (okrem reklamných); poskytovanie spotrebiteľských posudkov tovarov na kultúrne alebo zábavné účely; poskytovanie spotrebiteľských rebríčkov tovarov na kultúrne alebo zábavné účely; poskytovanie spotrebiteľských ohodnotení tovarov na kultúrne alebo zábavné účely; prenájom trenažérov; posudzovanie fyzickej zdatnosti na tréningové účely; maľovanie na tvár“ v triede 41, „ubytovacie kancelárie (hotely, penzióny); dodávanie hotových jedál a nápojov na objednávku (ketering); domovy dôchodcov; kaviarne; samoobslužné jedálne; poskytovanie pozemkov pre kempingy; závodné jedálne; prenájom prechodného ubytovania; penzióny; turistické ubytovne; hotelierske služby; detské jasle; reštauračné (stravovacie) služby; rezervácie ubytovania v penziónoch; rezervácie ubytovania v hoteloch; samoobslužné reštaurácie; rýchle občerstvenie (snackbary); ubytovanie pre zvieratá; bary (služby); prázdninové tábory (ubytovacie služby); prenájom prenosných stavieb; rezervácie prechodného ubytovania; motely (služby); požičiavanie stoličiek, stolov, obrusov a nápojového skla; prenájom prednáškových sál; požičiavanie turistických stanov; požičiavanie prístrojov na prípravu jedál; prenájom automatov na pitnú vodu; prenájom osvetľovacích zariadení; ozdobné vyrezávanie ovocia a zeleniny; recepčné služby pre dočasné ubytovanie (správa príchodov a odchodov); reštaurácie s japonskou kuchyňou (washoku); reštaurácie s japonskou kuchyňou (udon a soba); zdobenie jedál; zdobenie zákuskov; informácie a poradenstvo pri príprave jedál; služby osobných kuchárov; služby barov s vodnými fajkami“ v triede 43, „chov zvierat; služby záhradných architektov; verejné kúpele (na hygienické účely); turecké kúpele; salóny krásy; zdravotné strediská (služby); služby chiropraktikov; kadernícke salóny; zhotovovanie vencov; zotavovne pre rekonvalescentov; nemocnice (služby); zdravotnícka starostlivosť; záhradníctvo; záhradkárske služby; prenájom poľnohospodárskych nástrojov a zariadení; masáže; lekárske služby; služby optikov; rastlinné škôlky; fyzioterapia; sanatóriá; veterinárna pomoc; zubné lekárstvo; opatrovateľské ústavy; letecké alebo pozemné rozptyľovanie hnojív a iných poľnohospodárskych chemikálií; starostlivosť o čistotu zvierat; krvné banky (služby); aranžovanie kvetov; sociálne útulky (hospice); údržba trávnikov; manikúra; služby pôrodných asistentiek; ošetrovateľské služby; farmaceutické poradenstvo; plastická chirurgia; liečenie stromov; ničenie škodcov v poľnohospodárstve, rybnom hospodárstve, záhradníctve a lesníctve; ničenie buriny; starostlivosť o čistotu zvierat chovaných v domácnosti; implantovanie vlasov; psychologické služby; prenájom zdravotníckeho vybavenia; aromaterapeutické služby; umelé oplodňovanie; detoxikácia toxikomanov; mimotelové oplodňovanie; tetovanie; telemedicínske služby; krajnotvorba; sauny (služby); soláriá (služby); termálne kúpele; služby vizážistov; lekárnické služby (príprava predpísaných liekov); terapeutické služby; zalesňovanie v rámci kompenzácie uhlíkových emisií; chov rýb; prenájom lekárskeho vybavenia; zdravotné strediská; alternatívna medicína; logopedické služby; zdravotné poradenstvo; depilácia voskom; ortodontické služby; lekárske poradenstvo pre zdravotne postihnuté osoby; telový pírsing; zalesňovanie; paliatívna starostlivosť; zotavovne; regulovanie výskytu škodcov v poľnohospodárstve, rybnom hospodárstve, záhradníctve a lesníctve; tkanivové banky (ľudské tkanivá); prenájom poľnohospodárskych zvierat v záhradníctve; prenájom včelích úľov; liečenie pomocou zvierat; lekárske rozbory na diagnostické a liečebné účely poskytované lekáorskými laboratóriami; lekárske depistážne služby; vinárstvo; poradenstvo v oblasti vinárstva; ošetrovateľské služby (návštevy v domácnosti); prenájom kaderníckych prístrojov; pestovanie rastlín“ v triede 44 a „osobní strážcovia; sprevádzanie do spoločnosti; detektívne kancelárie; zoznamovacie služby; nočné stráženie; otváranie bezpečnostných zámok; požičiavanie spoločenských odevov; kremácia; pátranie po nezvestných osobách; pohrebné služby; pohrebné obrady; požičiavanie odevov; strážne služby; svadobné agentúry; poradenstvo v oblasti fyzickej bezpečnosti; zostavovanie horoskopov; hasenie požiarov; organizovanie náboženských obradov; adopčné agentúry; monitorovanie poplašných a bezpečnostných zariadení; opatrovanie detí doma; prehliadky batožiny z bezpečnostných dôvodov; obývanie bytov a domov počas neprítomnosti majiteľov; opatrovanie zvierat (chovaných v domácnosti) doma; pátranie po minulosti osôb; straty a nálezy; mediálne služby; bezpečnostné prehliadky tovární; prenájom protipožiarnych alarmov; prenájom hasiacich prístrojov; arbitrážne služby; poradenstvo v oblasti práv duševného vlastníctva; spravovanie autorských práv; udeľovanie licencií na práva duševného vlastníctva; monitorovacie služby v oblasti práv na duševné vlastníctvo s cieľom poskytnúť právne poradenstvo; právny výskum; advokátske služby; udeľovanie licencií na počítačové programy (právne služby); registrácia doménových mien (právne služby); služby rozhodcovských súdov; prenájom trezorov; genealogický výskum; plánovanie a príprava

svadobných obradov; online služby sociálnych sietí; vypúšťanie holubov pri rôznych príležitostiach; balzamovanie; vypracovávanie právnych dokumentov; pátranie po ukradnutom majetku; správa licencií (právne služby); astrologické poradenstvo; špiritistické poradenstvo; veštenie z kariet; individuálne módné poradenstvo; štylizovanie súkromných listov; vedenie pohrebných obradov; dohadovanie zmlúv pre tretie osoby (právne služby); vedenie náboženských obradov; vodenie psov von; prenájom názvov internetových domén; pomoc pri obliekaní kimona; právne poradenstvo pri odpovediach na verejné súťaže; udeľovanie licencií (právne služby) na vydávanie softvéru; právny dohľad; organizovanie politických zhromaždení; právne poradenstvo pri prieskume patentov; advokátske právne služby; hotelové komornícke služby; poradenstvo pozostalým; služby plavčikov; právne služby pre prístahovalcov; vykladanie z tarotových kariet pre tretie osoby; audity dodržiavania predpisov; audity dodržiavania právnych predpisov“ v triede 45 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Z podaného rozkladu vyplynulo, že navrhovateľ nesúhlasil s prvostupňovým orgánom vykonaným posúdením návrhu na vyhlásenie napadnutej ochrannej známky za neplatnú a s jeho záverom o nenaplnení podmienok na vyhlásenie napadnutej ochrannej známky za neplatnú podľa § 35 ods. 1 v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach. Navrhovateľ zotrval na názore, že označenie „Erdutka“ v čase zápisu do registra ochranných známk nemalo rozlišovaciu spôsobilosť a predstavovalo opisné označenie. Zároveň namietol, že úrad nerešpektuje vlastnú rozhodovaciu prax a koná s ňou v priamom rozpore.

Pred samotným preskúmaním dôvodov, ktoré viedli k vydaniu napadnutého rozhodnutia, orgán rozhodujúci o rozklade v súvislosti s návrhom na vyhlásenie napadnutej ochrannej známky za neplatnú uplatneným v zmysle § 35 ods. 1 v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach poukazuje na základné zásady a princípy známkového práva a na význam, zmysel a funkciu ochranných známk. V intenciách § 2 zákona o ochranných známkach ochrannú známku môže tvoriť akékoľvek označenie, najmä slová vrátane osobných mien, kresby, písmená, číslice, farby, tvar tovaru alebo tvar obalu tovaru alebo zvuky, ak je toto označenie spôsobilé rozlíšiť tovary alebo služby jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby, t. j. označenie ktoré má rozlišovaciu spôsobilosť a zároveň je vyjadrené v registri ochranných známk spôsobom, ktorý príslušným orgánom a verejnosti umožňuje jasne a presne určiť predmet ochrany poskytnutej majiteľovi ochrannej známky. Uvedená možnosť a schopnosť identifikácie obchodného pôvodu tovaru a služby (s cieľom umožniť spotrebiteľovi, ktorý nadobudne tovar alebo službu, ktoré ochranná známka označuje, vykonať neskôr ten istý výber, ak sa skúsenosť ukáže byť pozitívnou, alebo vykonať iný výber, ak sa ukáže byť negatívnou) je vyjadrením základnej funkcie ochrannej známky.

Pri skúmaní zápisnej spôsobilosti označenia (s ohľadom na uvedenú základnú funkciu ochrannej známky) je potrebné posúdiť, či je označenie spôsobilé odlíšiť tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby (tzv. vnútorná rozlišovacia spôsobilosť), pričom je potrebné vziať do úvahy dojem, akým označenie pôsobí ako celok na relevantného spotrebiteľa, s prihliadnutím na charakter a povahu nárokovovaných tovarov a služieb. Relevantným spotrebiteľom sa rozumie najmä potenciálny spotrebiteľ daného druhu tovarov alebo služieb, osoby zapojené do distribučnej siete, prípadne obchodné kruhy zaoberajúce sa takým druhom tovarov alebo služieb, pre ktoré je označenie prihlásené (v preskúmanom prípade, pre ktoré je napadnutá ochranná známka zapísaná do registra). Na to, aby označenie malo rozlišovaciu spôsobilosť a nebola uplatnená zápisná výluka podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, nestačí, aby sa označenie len odlišovalo od iných zapísaných alebo známych označení, ale je potrebné, aby bolo svojou formou a obsahom do takej miery originálne, že jeho osobité znaky majú schopnosť individualizovať tovary a služby, ktoré majú byť ním označované. S ohľadom na uvedené skutočnosti možno uzavrieť, že označenie má rozlišovaciu spôsobilosť pre konkrétne tovary a služby, ak spotrebiteľ je alebo bude podľa neho schopný odlíšiť tovary a služby pochádzajúce z určitého obchodného zdroja (tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby).

Ďalšia zápisná výluka uvedená v § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach bráni zápisu takých označení do registra ochranných známk, ktoré sú tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb, teda niektorou z „vlastností“ tovaru alebo služby, pre ktoré sa zápis žiada (resp. v preskúmanom prípade pre ktoré bola napadnutá ochranná známka zapísaná do registra). Takéto označenia by mali ostať voľné všetkým

subjektom pôsobiacim na trhu s dotknutými tovarmi a službami. Vymenovanie dôvodov zápisu nespôsobilých označení a údajov (vlastností tovarov alebo služieb) v predmetnom ustanovení je len demonštratívne a pri posudzovaní zápisnej spôsobilosti označenia tak možno brať do úvahy aj akúkoľvek inú vlastnosť tovarov alebo služieb, pre ktoré sa označenie prihlasuje (pre ktoré bola napadnutá ochranná známka zapísaná do registra).

Navrhovateľ na preukázanie naplnenia podmienok na vyhlásenie napadnutej ochrannej známky za neplatnú, konkrétne s cieľom preukázať skutočnosti, ktoré v čase zápisu napadnutej ochrannej známky do registra podľa jeho názoru odôvodňovali naplnenie zápisných výluk v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach, odkázal na päť internetových odkazov webových stránok. Následne v reakcii na výzvu úradu z 25. januára 2021 predložil:

- vyobrazenie webovej stránky <https://oravskalesna.sk/historia-obce/> (dôkaz č. 1),
- vyobrazenie webovej stránky https://sk.wikipedia.org/wiki/Oravska_Lesna (dôkaz č. 2),
- článok s názvom „Obec spätá s prírodou a zocelená klímou: Ako sa žije v Oravskej Lesnej?“ uverejnený 1. januára 2020 na webovej stránke <https://zivot.pluska.sk/reportaze/obec-spata-prirodou-zocelena-klimouako-zije-oravskej-lesnej> (dôkaz č. 3) a
- článok s názvom „Život v Erdútskom dome“ z 15. januára 2021 (dôkaz č. 4).

Orgán rozhodujúci o rozklade na základe preskúmania uvedených dôkazov uvádza nasledujúce.

Dôkaz č. 1 obsahuje informácie o stručnej histórii obce Oravská Lesná (informácie pochádzajú z webového sídla obce). Za právneho zakladateľa obce sa považuje gróf Juraj Erdödy ml., ktorý založenie dediny inicioval v roku 1731, pričom na jeho počesť dostala obec názov Erdöd. Obyvatelia si ale údajne tento názov prispôbili a dedinu nazývali Erdútka, čo trvalo až do konca roku 1945. Dňom 1. januára 1946 sa obec premenovala na Oravskú Lesnú.

Z dôkazu č. 2 vyplýva, že obec Oravská Lesná sa nazývala po maďarsky Erdőtka, v rokoch 1920 až 1927 ako Erdútka a v rokoch 1927 až 1945 ako Erdótka.

V článku s názvom „Obec spätá s prírodou a zocelená klímou: Ako sa žije v Oravskej Lesnej?“ (dôkaz č. 3), sa okrem iného spomína zakladateľ obce a názov Erdútka, ktorý obec niesla do roku 1946. Samotní obyvatelia v článku, resp. na jeho prvej strane (ktorá bola predložená ako výtlačok), obec nazývajú ako Oravská Lesná.

V príbehu s názvom „Život v Erdútskom dome“ (dôkaz č. 4) autor Michal Ignaťák predstavil život našich predkov prostredníctvom citácie úryvku článku Mila Urbana (uverejneného v časopise stredoškolských študentov Rozvoj v rokoch 1926 – 1927). Obrázok miestneho domu je použitý z kroniky obce Oravská Lesná.

Orgán rozhodujúci o rozklade zdôrazňuje, že v preskúmanom prípade je rozhodujúcou skutočnosť, či napadnutá ochranná známka v čase jej zápisu do registra (16. júla 2020) vo vzťahu k tovarom a službám, pre ktoré bola do registra zapísaná, predstavovala označenie bez rozlišovacej spôsobilosti a označenie tvorené výlučne značkami alebo údajmi slúžiacimi v obchode na určenie zemepisného miesta pôvodu, príp. iných vlastností tovarov a služieb a či ju už v tomto období uvedeným spôsobom vnímal aj spotrebiteľ týchto tovarov a služieb. Podstatné teda je, či v čase zápisu napadnutej ochrannej známky do registra bola daná existencia navrhovateľom uplatnených zápisných výluk.

Napadnutú ochrannú známku tvorí výlučne slovný prvok „Erdutka“. Ako vyplynulo z navrhovateľom predložených dôkazov, názvami Erdútka a Erdutka, resp. Erdúdka a Erdudka (po maďarsky Erdőtka) sa nazývala obec Oravská Lesná. Názov Erdútka je odvodený od zakladateľa obce – grófa Juraja Erdödyho ml., pričom tento názov bol používaný v dávnejšej minulosti. Od roku 1946, t. j. v čase zápisu napadnutej ochrannej známky do registra, obec už 74 rokov používala súčasný názov Oravská Lesná.

Napadnutá ochranná známka bola do registra zapísaná pre tovary a služby, ktoré možno súhrne označiť ako mäso, ryby, hydina, výťažky a výrobky z nich, aj konzervované; konzervované, mrazené, sušené a varené ovocie a zelenina; ovocné rôsoly a kompóty; vajcia; mlieko, syry, maslo, jogurty a iné mliečne výrobky; potravinárske oleje a tuky (trieda 29), alkoholické nápoje s výnimkou piva; alkoholové esencie a extrakty;

alkoholické výťažky z ovocia (trieda 33), služby obchodného manažmentu, obchodných činností, obchodnej organizácie a obchodnej správy; reklamné a marketingové služby, podpora predaja tovarov (trieda 35), služby v oblasti bankovníctva a iných finančných transakcií; služby finančného oceňovania, poisťovacie služby; oceňovanie nehnuteľností (trieda 36), služby v oblasti stavebníctva; rozličné opravárske a reštauračné služby; prenájom náradia, strojov a zariadení (trieda 37), služby poskytované pri doprave osôb; prenájom dopravných prostriedkov; skladovanie, sprostredkovanie dopravy; doručovacie služby (trieda 39), služby týkajúce sa vzdelávania, zábavy, športovej a kultúrnej činnosti (trieda 41), služby v oblasti konzumácie jedál a nápojov (služby barov; bufety; jedálne a reštaurácie; kaviarne), ako aj služby poskytovania dočasného ubytovania (trieda 43), lekárske služby; starostlivosť o hygienu a krásu; služby v oblasti poľnohospodárstva, rybného hospodárstva, záhradníctva a lesníctva (trieda 44) a právne služby; bezpečnostné služby; zoznamovacie služby; online služby sociálnych sietí; pohrebné služby (trieda 45). Relevantnou spotrebiteľskou verejnosťou, ktorej sú predmetné tovary a služby určené, nie sú len obyvatelia obce Oravská Lesná, resp. okresu Námestovo, ako to v podanom rozklade tvrdil navrhovateľ, ale široká slovenská spotrebiteľská verejnosť.

V súvislosti s otázkou posúdenia návrhu na vyhlásenie napadnutej ochrannej známky za neplatnú uplatneného v zmysle § 35 ods. 1 v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach a argumentáciou navrhovateľa, ktorá poukazovala na to, že napadnutá ochranná známka nemá rozlišovaciu spôsobilosť a obsahuje výlučne údaj o zemepisnom pôvode zapísaných tovarov a služieb, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza nasledujúce. Rozlišovacia spôsobilosť označenia sa posudzuje jednak z hľadiska tovarov a služieb, pre ktoré sa požaduje zápis označenia do registra (v preskúvanom prípade, pre ktoré bola napadnutá ochranná známka do registra zapísaná) a jednak z hľadiska jej vnímania spotrebiteľmi, ktorým sú predmetné tovary a služby určené. V nadväznosti na uvedené je potrebné poznamenať, že slová nemajú rozlišovaciu spôsobilosť, ak sa používajú tak často, že stratili akúkoľvek spôsobilosť rozlíšiť tovary a služby jedného subjektu od rovnakých tovarov a služieb iných subjektov. Aj slovo z bežnej slovnej zásoby môže predstavovať ochrannú známku, teda môže mať rozlišovaciu spôsobilosť, pokiaľ jeho význam nesúvisí s tovarmi a službami, ktoré toto slovo označuje a relevantná verejnosť si takéto slovo nebude spájať s konkrétnym tovarom alebo službou. Zápis označení tvorených zemepisným názvom nie je možný v prípade, ak zemepisný názov je známy pre kategóriu tovarov a služieb, pre ktoré je označenie nárokované na zápis do registra (ochranná známka je zapísaná do registra), a teda je v povedomí relevantnej verejnosti spojený s týmito tovarmi a službami, alebo je dôvodné predpokladať, že tento zemepisný názov bude relevantná verejnosť vnímať ako označenie zemepisného pôvodu takto označených tovarov a služieb (rozsudok Všeobecného súdu z 15. januára 2015 vo veci T-197/13, bod 48). Na to, aby v prípade označenia predstavujúceho napadnutú ochrannú známku mohlo byť konštatované naplnenie zápisnej výluky v zmysle § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach musí existovať dostatočne priame a konkrétne prepojenie medzi napadnutou ochrannou známkou a tovarmi a službami, pre ktoré bola táto zapísaná do registra, aby príslušná skupina verejnosti mohla okamžite a bez ďalšieho uvažovania vnímať opis dotknutých tovarov a služieb, resp. jednej z ich vlastností. Predmetné ustanovenie v zásade nevyklučuje registráciu zemepisných názvov, ktoré nie sú relevantnej verejnosti známe alebo nie sú známe ako označenie zemepisného miesta alebo pôvodu dotknutých tovarov a služieb alebo je nepravdepodobné, že by vzhľadom na vlastnosti daného miesta, relevantná verejnosť verila, že dotknuté tovary alebo služby tam majú pôvod alebo tam vznikli (rozsudok Súdneho dvora v spojených veciach C-108/97 a C-109/97 zo 4. mája 1999). Tak ako rozlišovaciu spôsobilosť označenia, aj opisnosť označenia tvoreného zemepisným názvom je potrebné skúmať vo vzťahu k dotknutým tovarom a službám a s ohľadom na vnímanie príslušnej skupiny verejnosti.

Orgán rozhodujúci o rozklade v nadväznosti na uvedené konštatuje, že z navrhovateľom predložených dôkazov, hodnotených jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach, vyplynula skutočnosť, že slovo „Erdútka“ bolo používané v dávnejšej minulosti ako názov obce v súčasnosti nazývanej Oravská Lesná. Je nesporné, že tento názov poznali, resp. poznajú predovšetkým obyvatelia obce, ich príbuzní, prípadne osoby zaujímajúce sa o históriu regiónov, avšak nejde o názov, ktorý by bol známy širokej spotrebiteľskej verejnosti. Ani samotný fakt, že slovo „Erdútka“, príp. „Erdutka“ sa vyskytuje ako výsledok vyhľadávania na internete, sám osebe nemôže stačiť na preukázanie, že ide o známe slovo. Berúc do úvahy uvedené nemožno považovať za preukázané, že slovo „Erdútka“, príp. „Erdutka“ poznala široká spotrebiteľská verejnosť, ktorej sú tovary a služby napadnutej ochrannej známky určené.

Podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade zo skôr vymenovaných dokladov predložených navrhovateľom tiež nevyplývalo, že by si relevantný spotrebiteľ pod pojmom „Erdutka“ v čase posudzovania zápisnej spôsobilosti napadnutej ochrannej známky predstavoval konkrétne tovary či služby pochádzajúce z Oravskej Lesnej s určitými vlastnosťami, ktoré by boli výlučne výsledkom ich geografického pôvodu. Navrhovateľ teda nepreukázal, že označenie „Erdutka“ bolo priemernému slovenskému spotrebiteľovi v čase zápisu napadnutej ochrannej známky do registra známe ako označenie zemepisného miesta, ani to, že by spotrebiteľia takéto označenie vnímali ako zemepisné označenie určujúce vlastnosti tovarov a služieb a vytvorili si tak asociáciu medzi uvedeným miestom a tovarmi a službami, pre ktoré bola napadnutá ochranná známka zapísaná do registra, resp. že by toto miesto bolo známe v súvislosti s predmetnými tovarmi a službami. S ohľadom na uvedené možno súhlasiť s názorom prvostupňového orgánu, že z predložených dôkazov nevyplývalo, že v čase zápisu napadnutej ochrannej známky do registra bolo toto označenie zaužívané ako synonymum na označovanie vlastností týchto tovarov a služieb, resp. že toto označenie malo priamu a konkrétnu spojitosť s dotknutými tovarmi a službami.

Navrhovateľ spolu s rozkladom na preukázanie jeho názoru, že označenie „Erdutka“ nemá rozlišovaciu spôsobilosť a predstavuje opisné označenie, predložil fotografiu informačnej tabule obecného úradu Oravská Lesná (s. 4 podaného rozkladu). Zároveň v rozklade uviedol internetové odkazy na webové stránky.

Čo sa týka internetových odkazov, je potrebné zdôrazniť, že hypertextové odkazy ako také, bez doplnenia ďalšími dôkazmi (napr. samotnými výtlačkami alebo snímkami webových stránok) nemožno až na určité výnimky (odkazy na oficiálne databázy vedené napr. štátnymi inštitúciami a orgánmi) považovať za dostatočný dôkaz. Dôvodom je skutočnosť, že informácie prístupné prostredníctvom hypertextového odkazu môžu byť neskôr zmenené alebo odstránené a zároveň môže byť ťažké identifikovať relevantný obsah (dátum uverejnenia, označenie a pod.) a konkrétne skutočnosti, na ktoré chce navrhovateľ poukázať. V tejto súvislosti orgán rozhodujúci o rozklade poukazuje na to, že navrhovateľ bol na skutočnosť, že samotný všeobecný poukaz, resp. odkaz na webovú stránku nespĺňa podmienku jasnosti a presnosti, pretože informácie na nich uverejnené sa môžu v priebehu času meniť, upozornený už v prvostupňovom konaní.

Navrhovateľ v súvislosti s predmetnými internetovými odkazmi v podanom rozklade uviedol, že z týchto má vyplývať, že aj v súčasnosti sa názov „Erdútka“ používa. Orgán rozhodujúci o rozklade k tomuto tvrdeniu navrhovateľa uvádza, že skutočnosť, že v niektorých internetových zdrojoch je okrem názvu obce Oravská Lesná uvedený aj jej historický názov, ešte neznamená, že ide o bežne používané označenie obce Oravská Lesná. Aj keď sa široká spotrebiteľská verejnosť prípadne mohla s týmto názvom stretnúť, uvedené nesvedčí o tom, že pokiaľ sa tento názov vyskytne samostatne v označení tovaru alebo služby, široká spotrebiteľská verejnosť si ho bude spájať s touto obcou a bude ho vnímať ako údaj o zemepisnom pôvode tovarov a služieb. Možno doplniť, že v prípade historického názvu Oravskej Lesnej, na rozdiel od historických názvov väčších miest, je menej pravdepodobné, že ho široká spotrebiteľská verejnosť pozná (pamätá si ho). Aby bolo možné ochrannú známku vyhlásiť za neplatnú z dôvodov uplatnených v podanom návrhu, skutočnosť, že ochranná známka je opisná a bez rozlišovacej spôsobilosti, musí byť v konaní preukázaná, čo sa v danom prípade, aj napriek tomu, že je zrejmé, že aj tento názov („Erdutka“) sa vyskytuje v určitých zdrojoch, a teda, že aj tento názov je používaný, nestalo.

Na základe uvedeného je dôvodné konštatovať, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že by napadnutá ochranná známka v čase jej zápisu do registra nemala rozlišovaciu spôsobilosť a spotrebiteľom bola vnímaná výlučne v opisnom význame, resp. ako konkrétny údaj o tovare alebo službe, ich kvalite, veľkosti, kvantite, zemepisnom pôvode či iných vlastnostiach, t. j. že by označenie predstavujúce napadnutú ochrannú známku poskytovalo len informáciu o vlastnostiach zapísaných tovaroch a službách alebo opisovalo ich vlastnosti.

Pokiaľ ide o tvrdenie navrhovateľa, že prvostupňový orgán nerešpektuje vlastnú rozhodovaciu prax a koná s ňou v priamom rozpore, o čom svedčí rozhodnutie úradu zn. POZ 604-2020/Z-319-2020 z 20. augusta 2020, ktorým bola zamietnutá prihláška slovnej ochrannej známky „ČALOVO“, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza nasledujúce. Skutočnosť, že úrad odmietol zapísať do registra prihlášku slovnej ochrannej známky „ČALOVO“ nevedie sama osebe k nároku na vyhlásenie napadnutej ochrannej známky za neplatnú. Inými slovami, ak aj v minulosti bola zamietnutá prihláška ochrannej známky, o ktorej sa navrhovateľ domnieva, že ide

o označenie obdobného charakteru ako je napadnutá ochranná známka, prvostupňové rozhodnutie nemôže byť nezákonné len z tohto dôvodu. Rozhodujúcou skutočnosťou v preskúmanom prípade totiž je, či navrhovateľ v konaní o návrhu na vyhlásenie napadnutej ochrannej známky za neplatnú preukázal, že v čase zápisu napadnutej ochrannej známky do registra existoval dôvod na odmietnutie zápisu tejto ochrannej známky v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach.

Navrhovateľ v súvislosti s poukazom na princíp právnej istoty a legitímnych očakávaní poukázal tiež na rozhodnutie úradu zn. POZ 3347-99/OZ 195080-I/70-2006, ktorým bola z registra ochranných známok vymazaná ochranná známka č. 195080 „CÍGELKA“, ako aj na prihlášky ochranných známok „Mitická Plus“ či „Naša Petržalka“, ktoré boli úradom zamietnuté. Pokiaľ ide o ochrannú známku „CÍGELKA“ navrhovateľ doplnil, že nakoľko slovo „CÍGELKA“ predstavuje názov obce v okrese Bardejov, predmetné označenie obsahuje výlučne údaj o zemepisnom mieste pôvodu tovarov a priemerný spotrebiteľ si s takými tovarmi spája určité vlastnosti, ktoré sú dané výlučne týmto zemepisným územím. Orgán rozhodujúci o rozklade k predmetnému konštatuje, že skutkové okolnosti uvedeného prípadu, ako aj okolnosti vo veci prihlášok ochranných známok „Mitická Plus“ a „Naša Petržalka“, boli odlišné ako v posudzovanom prípade, v ktorom navrhovateľ predloženými dôkazmi nepreukázal, že označenie „Erdutka“ priemerný slovenský spotrebiteľ vnímal ako zemepisné označenie určujúce vlastnosti tovarov a služieb a vytvoril si tak asociáciu medzi uvedeným miestom a relevantnou kategóriou nárokováných tovarov a služieb. S ohľadom na uvedené nemožno poukaz navrhovateľa na iné ochranné známky alebo prihlášky ochranných známok považovať za relevantný.

S prihliadnutím na uvedené skutočnosti orgán rozhodujúci o rozklade, rovnako ako prvostupňový orgán, dospel k záveru, že v predmetnom konaní nebolo preukázané naplnenie podmienok na vyhlásenie napadnutej ochrannej známky za neplatnú v zmysle § 35 ods. 1 v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach, a preto bolo dôvodné podaný návrh zamietnuť.

Orgán rozhodujúci o rozklade po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia v rozsahu podaného rozkladu a posúdení argumentov uvedených v podanom rozklade konštatuje, že v preskúmanom prípade neboli zistené také dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať správnym súdom, ktorým je Správny súd v Banskej Bystrici, na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok. Správny súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený advokátom podľa § 49 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Mgr. Matúš Medvec, MBA
predseda úradu

Doručiť:

HBH Group, s.r.o., Pionierska 1033, 925 22 Veľké Úľany, Slovenská republika
Jurek, advokátska kancelária, s.r.o., Páričkova 15, 821 08 Bratislava 2, Slovenská republika