

*Banská Bystrica 16.10.2023*  
*POZ 62-2023/II-48-2023*

## ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 7. augusta 2023 prihlasovateľom Ing. Martinom Gáborom, Na barine 2978/15, 841 03 Bratislava – mestská časť Lamač (ďalej „prihlasovateľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. POZ 62-2023/Z-187-2023 z 26. júna 2023 o zamietnutí prihlášky slovej ochrannej známky „Včeloobal“, č. spisu POZ 62-2023, na návrh ustanovenej odbornej komisie rozhodol takto:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov sa rozklad zamietá a rozhodnutie zn. POZ 62-2023/Z-187-2023 z 26. júna 2023 **sa potvrdzuje**.

### Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) zn. POZ 62-2023/Z-187-2023 z 26. júna 2023 (ďalej „prvostupňové rozhodnutie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) bola v zmysle § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o ochranných známkach“) v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) a c) predmetného zákona zamietnutá prihláška slovej ochrannej známky „Včeloobal“, č. spisu POZ 62-2023 (ďalej „prihlásené označenie“ alebo „prihláška ochrannej známky“), pre všetky nárokované tovary.

Dôvodom prvostupňového rozhodnutia bola skutočnosť, že prihlásené označenie je vo vzťahu ku všetkým nárokovaným tovarom, t. j. tovarom v triede 21, 22 a 24 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, označením bez rozlišovacej spôsobilosti. Prvostupňový orgán zároveň konštatoval, že prihlásené označenie poskytuje vo vzťahu k nárokovaným tovarom relevantnej spotrebiteľskej verejnosti, ktorou je v tomto prípade široká verejnosť, najmä skupina ľudí, ktorí uprednostňujú používanie prírodných produktov v rôznych formách, ako aj odborníci v danej oblasti (napr. včelári, farmári, prípadne výrobcovia daných tovarov), len informáciu o druhu, účele a charaktere týchto tovarov, t. j., že ide o textilné vrecká, ktoré sú vyrobené z takej látky, ktorá obsahuje alebo je pokrytá včelím produktom, napr. voskom, prípadne propolisom, resp. že ide o súvisiace tovary, ktoré rovnako môžu obsahovať včelie produkty. Uvedené podľa prvostupňového orgánu vyplynulo z významu slovných prvkov „včelí“, resp. „včela“ a „obal“, ktorými je tvorené prihlásené označenie. Podľa prvostupňového orgánu slovný prvok „včelí“ je prídavným menom od slova „včela“, ktoré podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4, r. 2003 označuje „úžitkový spoločenský hmyz produkujúci med a vosk“ a slovný prvok „obal“ podľa toho istého slovníka označuje „ochranný materiál, do ktorého sa balí; látku, ktorá niečo obkladá“. Prvostupňový orgán vzhľadom na to, že prihlásené označenie je výlučne slovné bez akýchkoľvek ďalších dištinkívnych prvkov, dospel k záveru, že nie je spôsobilé rozlíšiť tovary prihlasovateľa od tovarov iných subjektov, a tým nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známok.

Vydaniu prvostupňového rozhodnutia, ako vyplýva z obsahu spisu, predchádzala správa úradu z 18. apríla 2023, ktorou bol prihlasovateľ oboznámený s výsledkom prieskumu zápisnej spôsobilosti

prihláseného označenia a zároveň mu bola stanovená lehota na vyjadrenie. Prihlasovateľ sa v stanovenej lehote k výsledku prieskumu nevyjadril, preto prvostupňový orgán pristúpil k vydaniu napadnutého rozhodnutia.

Proti tomuto rozhodnutiu podal prihlasovateľ (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad, v ktorom nesúhlasil so zamietnutím prihlášky ochrannej známky.

Prihlasovateľ tvrdil, že výraz „včeloobal“ sa úzko spája s výrobkami, ktoré priniesol na slovenský trh medzi prvými. Ide o výrobok spravidla pozostávajúci z vosku a bavlny, ktorý slúži na krátkodobé balenie potravín, pričom dovtedy boli takéto výrobky označované ako „voskový obrúsok“ alebo „voskový obal“.

Prihlasovateľ len čiastočne súhlasil s tvrdením prvostupňového orgánu, že spotrebiteľ pozná význam zloženého slova „včeloobal“, pretože podľa jeho názoru by pred piatimi rokmi zrejme nikto nevedel, o aký výrobok ide a ani dnes si mnoho ľudí nevie pod týmto pojmom nič konkrétne predstaviť. Doplnil, že dnes je na trhu mnoho výrobcov, avšak tento druh tovaru sa označuje ako „voskový obal“ či „voskové vrečko“.

Prihlasovateľ tiež poukázal na skutočnosť, že práve jeho prácou sa rozširuje povedomie o voskových obaloch, ktoré zahŕňajú ako obrúsok, tak aj vrecká, pričom jednotliví výrobcovia ich prezentujú pod svojimi značkami.

Prihlasovateľ zároveň k rozkladu predložil e-mail zo 14. marca 2018 zaslaný na adresu konstrukcia@ocelovavyroba.sk, ku ktorému uviedol, že v ňom prvýkrát použil označenie „včeloobal“ (išlo o obrazové logo). Predmetný e-mail sa týkal jeho záujmu o výrobu pečate na vypaľovanie loga do bavlnenej látky.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledujúce skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo, a posúdil dôvody uvádzané účastníkom konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona o ochranných známkach na konanie pred úradom podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem § 19, § 28, § 29, § 30 ods. 1 písm. b) a d), § 32 až 34, § 39, § 49, § 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 52 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 40 ods. 1 zákona o ochranných známkach, ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov konania na jednej strane.

Podľa § 28 ods. 4 zákona o ochranných známkach ak označenie nie je spôsobilé na zápis podľa § 5, úrad prihlášku zamietne. Pred rozhodnutím o zamietnutí prihlášky úrad musí umožniť prihlasovateľovi vyjadriť sa k dôvodom, na ktorých základe sa má prihláška zamietnuť.

Podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach do registra sa nezapíše označenie, ak nemá rozlišovaciu spôsobilosť.

Podľa § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach do registra sa nezapíše označenie, ak je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva,

účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

Prihláška slovnej ochrannej známky „Včeloobal“, č. spisu POZ 62-2023, bola podaná 12. januára 2023 prihlasovateľom Ing. Martinom Gáborom, Na barine 2978/15, 841 03 Bratislava – mestská časť Lamač, pre tovary „*potreby pre domácnosť; nádoby na použitie v domácnosti alebo v kuchyni; pokrievky na syr; príklopy na jedlo; škatuľky na desiatu*“ v triede 21, „*textilné vrecká na balenie*“ v triede 22 a „*voskované plátno; bavlnené textilie*“ v triede 24 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Z podaného rozkladu vyplynulo, že prihlasovateľ nesúhlasil s prvostupňovým orgánom konštatovanou zápisnou nespôsobilosťou prihláseného označenia v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach.

Pred samotným preskúmaním dôvodov, ktoré viedli k vydaniu napadnutého rozhodnutia, poukazuje orgán rozhodujúci o rozklade na základné zásady a princípy známkového práva a na význam a zmysel ochranných známk. V intenciách ustanovenia § 2 zákona o ochranných známkach možno za ochrannú známku uznať akékoľvek označenie, ktoré tvoria najmä slová vrátane osobných mien, kresby, písmená, číslice, tvar tovaru alebo tvar obalu tovaru alebo zvuky, ak toto označenie je spôsobilé rozlíšiť tovary alebo služby jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby, t. j. označenie, ktoré má rozlišovaciu spôsobilosť a zároveň je vyjadrené v registri úradu spôsobom, ktorý príslušným orgánom a verejnosti umožňuje jasne a presne určiť predmet ochrany poskytnutej majiteľovi ochrannej známky. Uvedená možnosť a schopnosť identifikácie obchodného pôvodu tovaru a služby (s cieľom umožniť spotrebiteľovi, ktorý nadobudne tovar alebo službu, ktoré ochranná známka označuje, vykonať neskôr ten istý výber, ak sa skúsenosť ukáže byť pozitívnou, alebo vykonať iný výber, ak sa ukáže byť negatívnou) je vyjadrením základnej funkcie ochrannej známky.

Pri skúmaní zápisnej spôsobilosti označenia (s ohľadom na uvedenú základnú funkciu ochrannej známky) je potrebné posúdiť, či je označenie spôsobilé odlišiť tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby (tzv. vnútorná rozlišovacia spôsobilosť), pričom je nutné vziať do úvahy dojem, akým označenie pôsobí ako celok na relevantného spotrebiteľa, s prihliadnutím na charakter a povahu prihlásených tovarov a služieb. Relevantným spotrebiteľom sa rozumie najmä potenciálny spotrebiteľ daného druhu tovarov alebo služieb, osoby zapojené do distribučnej siete, prípadne obchodné kruhy zaoberajúce sa takým druhom tovarov alebo služieb, pre ktoré je označenie prihlásené. Na to, aby označenie malo rozlišovaciu spôsobilosť a nebola uplatnená zápisná výluka podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, nestačí, aby sa označenie len odlišovalo od iných zapísaných alebo známych označení, ale je potrebné, aby svojou formou a obsahom bolo do takej miery originálne, že jeho osobité znaky majú schopnosť individualizovať tovary a služby, ktoré majú byť ním označované. S ohľadom na uvedené skutočnosti možno uzavrieť, že označenie má rozlišovaciu spôsobilosť pre konkrétne tovary a služby, ak spotrebiteľ je alebo bude podľa neho schopný odlišiť tovary a služby pochádzajúce z určitého obchodného zdroja (tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby).

Ďalšia absolútna zápisná výluka uvedená v § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach bráni zápisu označenia, ktoré je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi poukazujúcimi na niektorú z „vlastností“ tovaru alebo služby, pre ktorý alebo pre ktorú sa zápis žiada. Takéto označenia by mali ostať voľné všetkým subjektom pôsobiacim na trhu s dotknutými tovarmi a službami. Vymenovanie dôvodov zápisu nespôsobilých označení a údajov (vlastností tovarov alebo služieb) v predmetnom ustanovení je len demonštratívne a pri posudzovaní zápisnej spôsobilosti označenia tak možno brať do úvahy aj akúkoľvek inú vlastnosť tovarov alebo služieb, pre ktoré sa označenie prihlasuje.

Pokiaľ ide o vecné dôvody, ktoré viedli k vydaniu prvostupňového rozhodnutia, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prihlásené označenie je tvorené výlučne slovným prvkom „Včeloobal“ bez akýchkoľvek ďalších slovných alebo grafických prvkov. Hoci prihlásené označenie predstavuje jeden slovný prvok, spotrebiteľom bude na prvý pohľad zrejmé, že ide o spojenie dvoch slov, a to odvodeninu od slova „včelí“, resp. „včela“ a slova „obal“. Slovo „včelí“ tak, ako uviedol aj prvostupňový orgán, predstavuje prídavné meno utvorené od slova „včela“ s významom „úžitkový spoločenský hmyz produkujúci med a vosk“ a slovo „obal“ má význam „ochranný materiál, do ktorého sa balí; látka, ktorá niečo obkladá“ (Krátky slovník slovenského jazyka 4, rok


2003). Na základe uvedeného možno konštatovať, že slovné spojenie predstavujúce prihlásené označenie bude spotrebiteľ vnímať vo význame „včelí obal“; „obal obsahujúci včelí produkt“, resp. „obal obsahujúci voskovú vrstvu“. Orgán rozhodujúci o rozklade nesúhlasí s názorom prihlasovateľa, že mnoho ľudí si ani dnes pod pojmom „včeloobal“ nevie nič konkrétne predstaviť, pretože s ohľadom na trend využívať ekologické obaly, sú voskové obrúsky či obaly z včelieho vosku medzi relevantnou spotrebiteľskou verejnosťou čoraz viac obľúbené.

Vychádzajúc z uvedených skutočností je zrejmé, že prihlásené označenie vo vzťahu k nárokoványm tovarom „*textilné vrecká na balenie*“ v triede 22 medzinárodného triedenia tovarov a služieb a „*voskované plátno; bavlnené textilie*“ v triede 24 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, bude relevantnou spotrebiteľskou verejnosťou, ktorou je široká spotrebiteľská verejnosť, okamžite a bez ďalšieho rozmyšľania vnímané ako opisné, poskytujúce mu priamu informáciu o druhu, resp. povahe, konkrétne o zložení týchto tovarov, teda, že ide o vrecká, resp. textilie potiahnuté včelím voskom, ktoré slúžia na balenie potravín. Pokiaľ ide o posúdenie zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia vo vzťahu k nárokoványm tovarom „*potreby pre domácnosť; nádoby na použitie v domácnosti alebo v kuchyni; pokrievky na syr; príklopy na jedlo; škatuľky na desiatu*“ v triede 21 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prihlásené označenie použité na uvedených tovaroch by relevantnému spotrebiteľovi ani vo vzťahu k nim neposkytovalo informáciu o obchodnom pôvode tovarov, ale len informáciu o ich povahe, resp. zložení, t. j., že ide o obal obsahujúci včelí produkt, ktorý je určený na uskladnenie, prikrytie či zabalenie.

Orgán rozhodujúci o rozklade na základe uvedených skutočností v zhode s prvostupňovým orgánom konštatuje, že prihlásené označenie nemá vo vzťahu k nárokoványm tovarom rozlišovaciu spôsobilosť v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, keďže predstavuje označenie, na základe ktorého spotrebiteľ nedokáže takto označené tovary prihlasovateľa odlišiť od tovarov a služieb iných subjektov, a nebude preto spotrebiteľom vnímané ako označenie ich obchodného zdroja alebo pôvodu. Vzhľadom na to, že prihlásené označenie ako celok vo vzťahu k nárokoványm tovarom opisuje ich druh, povahu, zloženie, zároveň napĺňa zápisnú výluky v zmysle § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach.

Čo sa týka argumentu prihlasovateľa, že on ako prvý priniesol na trh výraz „včeloobal“, uvedené automaticky nesvedčí v prospech rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia. Orgán rozhodujúci o rozklade zdôrazňuje, že rozlišovacia spôsobilosť označenia sa posudzuje na základe toho, či relevantná verejnosť bezprostredne vníma toto označenie ako dištinkívne s ohľadom na nárokované tovary a služby, pričom nie je rozhodujúce, či označenie prihlasovateľ používal ako prvý. Pokiaľ je posudzované označenie bez rozlišovacej spôsobilosti v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach, predmetné zápisné výluky sa nedajú odstrániť argumentom, že prihlasovateľ takto označoval nárokované tovary ako prvý, resp. je jedinou osobou, ktorá poskytuje takto označené tovary.

V súvislosti s dôkazom, ktorý prihlasovateľ predložil v rámci rozkladu (e-mail zo 14. marca 2018), orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že tento sa netýka prihláseného označenia. Pečať, o ktorej výrobu mal

prihlasovateľ záujem, mala obsahovať logo „“, teda v porovnaní so slovným prihláseným označením ide o iné (obrazové) označenie.

S prihliadnutím na všetky uvedené skutočnosti orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prvostupňový orgán rozhodol správne, keď prihlášku ochrannej známky zamietol z dôvodu, že vo vzťahu k nárokoványm tovarom v triedach 21, 22 a 24 medzinárodného triedenia tovarov a služieb napĺňa zápisné výluky podľa § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach.

Na základe všetkých uvedených skutočností orgán rozhodujúci o rozklade po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia a posúdení argumentov uvedených v podanom rozklade konštatuje, že v preskúmanom prípade neboli zistené také dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie o opravnom prostriedku:**

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať správnym súdom, ktorým je Správny súd v Banskej Bystrici, na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. Zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok. Správny súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený advokátom podľa § 49 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Mgr. Matúš Medvec, MBA  
predseda úradu

**Doručiť:**

Gábor Martin, Na barine 2978/15, 841 03 Bratislava 42, Slovenská republika