

Banská Bystrica 25.09.2023  
POZ 2334-2020/II-39-2023

## ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 10. januára 2022 prihlasovateľom VINUM AURUM, s. r. o., Dunajská 8, 811 08 Bratislava – mestská časť Staré mesto (pred zmenou sídla: Brusnicová 10254/1A, 831 01 Bratislava – mestská časť Nové mesto; ďalej „prihlasovateľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. POZ 2334-2020/N-177-2021 zo 14. decembra 2021 o čiastočnom vyhovení námietkam proti zápisu slovného označenia „AMFORA“, č. spisu POZ 2334-2020, do registra ochranných známkov, podaným namietateľom AKCINĚ BENDROVĚ „PIENO ŽVAIGŽDĚS“, Perkúnkemio g. 3, LT-12127 Vilnius, Litovská republika, v konaní zastúpeným spoločnosťou Majlingová & Partners, s. r. o., Budatínska 12, 851 06 Bratislava (ďalej „namietateľ“), a o zamietnutí predmetnej prihlášky ochrannej známky pre časť tovarov nárokovaných v triede 29 a 30 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, na návrh ustanovenej odbornej komisie rozhodol takto:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 7 písm. a) bod 2. zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov sa rozklad zamieta a rozhodnutie zn. POZ 2334-2020/N-177-2021 zo 14. decembra 2021 **sa potvrdzuje**.

### Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) zn. POZ 2334-2020/N-177-2021 zo 14. decembra 2021 (ďalej „prvostupňové rozhodnutie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) bolo v zmysle § 31 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o ochranných známkach“) čiastočne vyhovené námietkam a prihláška slovnnej ochrannej známky „AMFORA“, č. spisu POZ 2334-2020 (ďalej „prihlásené označenie“ alebo „napadnutá prihláška ochrannej známky“), bola zamietnutá pre tovary „*maslo; syry; sušené hrozienka; datle; lúpané slnečnicové semená; ochutené orechy; spracované lieskové orechy; orechové nátierky; džemy; marmelády*“ v triede 29 a „*sušienky, keksy; čokoláda; cukrovinky; kukuričné pukance; perníky, medovníky; keksy; cukríky; karamelky (cukríky); chlieb; pečivo (rožky); bezlepkový chlieb; zákusky; žuvačky; pralinky; kakao; kakaové nápoje; čokoládové nápoje; káva; nepražená káva; kávové nápoje; kávové príchute; kávové náhradky; bylinkové čaje (nie na lekárske použitie); čaj; ľadový čaj; čajové nápoje; med*“ v triede 30 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Napadnutá prihláška ochrannej známky zostala v konaní pre tovary „*šunka; slanina; pečeňová paštéta; klobásy, salámy, párky; solené potraviny; konzervované olivy; konzervovaný hrach; zemiakové lupienky; zeleninové šaláty*“ v triede 29, „*koreniny; škoric (korenina); cukor; ľad do nápojov; kečup; horčica; marinády*“ v triede 30 a pre všetky tovary nárokované v triedach 32 a 33 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Namietateľ si námietky, ktoré sa týkali všetkých tovarov prihláseného označenia nárokovaných v triedach 29 a 30 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, uplatnil podľa § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach. Ich podanie odôvodnil tým, že je majiteľom staršej medzinárodnej obrazovej ochrannej známky č. 1424956 „**AMFORA**“, platnej na území EÚ (ďalej „staršia ochranná známka“), ktorá je zapísaná pre tovary v triedach 29 a 30 medzinárodného triedenia

tovarov a služieb. Namietateľ zastal názor, že v prípade prihláseného označenia a staršej ochrannej známky existuje pravdepodobnosť zámery, a to vo vzťahu k nárokovaným tovarom, ktorých sa podané námietky týkali, t. j. vo vzťahu k tovarom nárokovaným v triedach 29 a 30 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Dôvodom prvostupňového rozhodnutia bola skutočnosť, že v predmetnom prípade existuje pravdepodobnosť zámery, vrátane pravdepodobnosti asociácie, kolíznych označení, a to vo vzťahu k časti tovarov prihláseného označenia nárokovaných v triedach 29 a 30 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, ktoré boli posúdené ako zhodné alebo podobné s tovarmi staršej ochrannej známky. Uvedené vyplynulo z porovnania prihláseného označenia so staršou ochrannou známkou z jednotlivých hľadísk, v rámci ktorého prvostupňový orgán predmetné označenie vyhodnotil ako vizuálne podobné vo vyššej miere a ako zhodné z fonetického a sémantického hľadiska. Podobnosť, resp. zhodnosť posudzovaných označení z vizuálneho, fonetického a sémantického hľadiska je založená na prítomnosti zhodného slovného prvku porovnávaných označení „AMFORA“, ktorý je jediným prvkom prihláseného označenia a zároveň tento prvok tvorí aj staršiu ochrannú známku, v ktorej je písmeno „O“, v porovnaní s prihláseným označením, nahradené obrazovým prvkom nádoby – amfory. Prvostupňový orgán v tejto súvislosti uviedol, že obrazový prvok nádoby významovo podporuje a upriamuje pozornosť spotrebiteľa na zhodný slovný prvok porovnávaných označení. S ohľadom na uvedené prvostupňový orgán v prípade tovarov, ktoré boli posúdené ako zhodné alebo podobné, konštatoval existenciu pravdepodobnosti zámery prihláseného označenia a staršej ochrannej známky. Podľa prvostupňového orgánu sa relevantná spotrebiteľská verejnosť v prípade zhodných a podobných tovarov môže tiež domnievať, že prihlásené označenie predstavuje ďalšie označenie namietateľa, prípadne že medzi prihlasovateľom a namietateľom existuje nejaké obchodné, resp. ekonomické prepojenie.

Pokiaľ ide o nárokované tovary prihláseného označenia, ktorých sa podané námietky týkali a ktoré boli prvostupňovým orgánom posúdené ako nepodobné s tovarmi staršej ochrannej známky, t. j. tovary „šunka; slanina; pečeňová paštéta; klobásy, salámy, párky; solené potraviny; konzervované olivy; konzervovaný hrach; zemiakové lupienky; zeleninové šaláty“ v triede 29 a tovary „koreniny; škoric (korenina); cukor; ľad do nápojov; kečup; horčica; marinády“ v triede 30 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, keďže vo vzťahu k nim nebola naplnená jedna z kumulatívnych podmienok uplatneného námietkového dôvodu (zhodnosť alebo podobnosť tovarov a služieb), námietkam v tejto časti nebolo dôvodné vyhovieť.

Proti tomuto rozhodnutiu podal prihlasovateľ (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad, v ktorom sa nestotožnil so zamietnutím napadnutej prihlášky ochrannej známky.

Pokiaľ ide o posúdenie podobnosti prihláseného označenia a staršej ochrannej známky, prvostupňový orgán sa podľa prihlasovateľa nezaoberal skutočnosťou, že námietky proti zápisu prihláseného slovného označenia boli založené na existencii staršej obrazovej ochrannej známky. V tejto súvislosti zastal názor, že vzhľadom na to, že spôsob vyjadrenia a účel použitia slovného a obrazového označenia, resp. ochrannej známky je rozdielny, je vylúčené porovnávať dva rôzne druhy označení, resp. ochranných známok.

Následne sa prihlasovateľ venoval porovnaniu kolíznych označení, pričom prihlásené označenie a staršiu ochrannú známku považoval z vizuálneho, fonetického, ako aj zo sémantického hľadiska za podobné len v minimálnej miere. Uvedené podľa neho vyplýva zo skutočnosti, že kým prihlásené označenie je tvorené výlučne slovom „AMFORA“, bez akýchkoľvek obrazových prvkov, staršia ochranná známka je tvorená slovným prvkom „AMFRA“, pričom podľa prihlasovateľa obrazový prvok nádoby v tomto slovom prvku nepredstavuje písmeno „O“. V tejto súvislosti prihlasovateľ poznamenal, že prvostupňový orgán pri vizuálnom posúdení podobnosti kolíznych označení neprihliadol na jeho vyjadrenie k námietkam, v ktorom poukázal na rozdielny typ písma a veľkosť porovnávaných označení.

Prihlasovateľ tiež uviedol, že pre konštatovanie existencie pravdepodobnosti zámery podľa § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach je potrebná vyššia miera podobnosti označení, čo v predmetnom prípade nie je naplnené, a preto podľa jeho názoru v prípade prihláseného označenia a staršej ochrannej známky neexistuje reálne nebezpečenstvo ich zámery na strane verejnosti.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti prihlasovateľ navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade napadnuté rozhodnutie zmenil, a to tak, že námietkam čiastočne vyhovie a napadnutú prihlášku ochrannej známky zamietne pre nárokované tovary „*maslo, syry*“ v triede 29 a vo zvyšku námietky zamietne ako nedôvodné.

Listom úradu z 26. januára 2022 bol rozklad zaslaný namietateľovi na vyjadrenie. Namietateľ sa k podanému rozkladu v stanovenej lehote nevyjadril a ani nepožiadaval o jej predĺženie.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledujúce skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu uvedenom v podanom rozklade, ako aj zákonnosť správneho konania, ktoré mu predchádzalo, a posúdil dôvody uvádzané účastníkmi konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona o ochranných známkach na konanie pred úradom podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem § 19, § 28, § 29, § 30 ods. 1 písm. b) a d), § 32 až 34, § 39, § 49, § 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 52 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 40 ods. 1 zákona o ochranných známkach ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov konania na jednej strane.

Podľa § 31 ods. 4 zákona o ochranných známkach ak úrad v konaní o námietkach zistí, že zápisu označenia do registra bráni niektorý z dôvodov uplatnených podľa § 7, prihlášku zamietne. Ak sa dôvody na zamietnutie prihlášky týkajú len určitej časti tovarov alebo služieb, úrad prihlášku zamietne len pre tieto tovary alebo služby.

Podľa § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach označenie sa nezapíše do registra na základe námietok proti zápisu označenia do registra podaných podľa § 30 majiteľom staršej ochrannej známky, ak z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti označenia so staršou ochrannou známkou a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa označenie a staršia ochranná známka vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámieny na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámieny sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou.

Prihláška slovnej ochrannej známky „AMFORA“, č. spisu POZ 2334-2020, proti ktorej námietky smerujú, bola podaná 19. októbra 2020 prihlasovateľom VINUM AURUM, s. r. o., Dunajská 8, 811 08 Bratislava – mestská časť Staré mesto (pred zmenou sídla: Brusnicová 10254/1A, 831 01 Bratislava – mestská časť Nové mesto), a zverejnená vo vestníku úradu 2. decembra 2020 pre tovary „*maslo, zemiakové lupienky, džemy, sušené hrozienka, syry, datle, šunka, slanina, marmelády, pečťová paštéta, konzervované olivy, konzervovaný hrach, klobásy, salámy, párky, solené potraviny, zeleninové šaláty, lúpané slnečnicové semená, ochutené orechy, spracované lieskové orechy, orechové nátierky*“ v triede 29, „*bylinkové čaje (nie na lekárske použitie), kávové príchuť, koreniny, sušienky, keksy, cukríky, kakao, káva, nepražená káva, škorica (korenina), karamelky (cukríky), žuvačky, čaj, čokoláda, cukrovinky, kukuričné pukance, perníky, medovníky, keksy, zákusky, cukor, ľad do nápojov, kečup, chlieb, med, horčica, pečivo (rožky), pralinky, kávové nápoje, kakaové nápoje, čokoládové nápoje, kávové náhradky, ľadový čaj, čajové nápoje, marinády, bezlepkový chlieb*“ v triede 30, „*pivo, sladové pivo, nealkoholické ovocné nápoje, ovocné džúsy, vody (nápoje), minerálne vody (nápoje), sódová voda (sifón), stolové vody, mušty, limonády, zeleninové džúsy (nápoje), sóda, nealkoholické nápoje, sýtené vody, nealkoholické aperitívy, nealkoholické koktaily, ovocné nektáre, energetické nápoje,*

ochutené pivo“ v triede 32 a „aperitívy, koktaily, víno, džin, likéry, medovina, liehoviny, brandy, vínovica, saké, whisky, alkoholické nápoje okrem piva, alkoholické nápoje s ovocím, rum, vodka“ v triede 33 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Namietateľ, AKCINÉ BENDROVÉ „PIENO ŽVAIGŽDÉÉS“, Perkúniemio g. 3, LT-12127 Vilnius, Litovská republika, je majiteľom medzinárodnej obrazovej ochrannej známky č. 1424956, s právom prednosti od 4. decembra 2017, platnej na území EÚ, ktorá je zapísaná pre tovary „milk and milk products; protein milk; condensed milk; milk shakes; yoghurt; yogurt beverages; smetana (sour cream); curd; cheese; whipped cream; cream (dairy products); kefir (milk beverage); prostokvasha (soured milk); buttermilk; butter; milk beverages, milk predominating; milk-based beverages with chocolate; milk-based beverages with cocoa; whey; glazed sweet milk curd bars; rennet; milk ferments for culinary purposes; buttercream; jellies for food“ [mlieko a mliečne výrobky; proteínové mlieko; kondenzované mlieko; mliečne kokteily; jogurt; jogurtové nápoje; smotana (kyslá smotana); tvaroh; syr; šľahačka; smotana (mliečne výrobky); kefir (mliečny nápoj); prostokvasha (kysnuté mlieko); cmar; maslo; mliečne nápoje s prevahou mlieka; čokoládové mliečne nápoje; kakaové mliečne nápoje; srvátka; glazované sladké tyčinky z mliečneho tvarohu; syridlo; mliečne fermenty na kulinárske účely; maslový krém; jedlé želé] v triede 29 a „confectionery; ice cream; edible ices; sherbets (ices); sorbets (ices); dairy ice cream; flavored ice cream; ice cream with fruits; frozen yoghurt (confectionery ices); chocolate; sugar confectionery; cookies; custard; cocoa beverages with milk; coffee beverages with milk; dessert mousses (confectionery); puddings“ [cukrovinky; zmrzlina; jedlé zmrzliny; šerbety (zmrzliny); sorbety (zmrzliny); mliečna zmrzlina; ochutená zmrzlina; ovocná zmrzlina; mrazený jogurt (cukrovinky); čokoláda; cukrovinky; sušienky; puding; kakaové nápoje s mliekom; kávové nápoje s mliekom; dezertné peny (cukrovinky); pudingy] v triede 30 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Vyjadrenie staršej ochrannej známky:



Z podaného rozkladu vyplynulo, že prihlasovateľ spochybnil prvostupňovým orgánom vykonané posúdenie existencie pravdepodobnosti zámeny prihláseného označenia a staršej ochrannej známky, a to s ohľadom na hodnotenie podobnosti predmetných označení, ako aj s ohľadom na celkové zhodnotenie existencie pravdepodobnosti zámeny. Zároveň zastal názor, že nie je možné porovnávať rôzne druhy označení, resp. ochranných známk, v tomto prípade slovné označenie s obrazovou ochrannou známkou.

Orgán rozhodujúci o rozklade úvodom konštatuje, že pravdepodobnosť zámeny v zmysle § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach znamená riziko, že relevantný spotrebiteľ si tovary alebo služby označené kolíznymi označeniami v obchode priamo zamení, prípadne môže byť uvedený do omylu, že tovary alebo služby označené prihláseným označením a staršou ochrannou známkou pochádzajú od toho istého alebo ekonomicky prepojeného subjektu. Pri posudzovaní pravdepodobnosti zámeny musia byť označenia najskôr hodnotené z vizuálneho, fonetického a sémantického hľadiska. Následne musí byť pravdepodobnosť zámeny preskúmaná z hľadiska celkového dojmu, ktorý označenia vytvárajú u relevantného spotrebiteľa, pričom sa musia vziať do úvahy ich dominantné a rozlišujúce prvky. Okrem toho sa musí prihliadať na relevantnú verejnosť a v neposlednom rade je potrebné zobrať do úvahy zhodnosť alebo podobnosť porovnávaných tovarov a služieb a tiež vzájomnú previazanosť medzi zhodnosťou alebo podobnosťou kolíznych označení a zhodnosťou alebo podobnosťou takto označovaných tovarov alebo služieb.

Pri posudzovaní pravdepodobnosti zámeny je taktiež potrebné brať zreteľ na skutočnosť, že priemerný spotrebiteľ nemá vždy možnosť priameho porovnania označení alebo ochranných známk a v zásade nemá čas podrobne sa venovať ich jednotlivým prvkom, ale musí sa spoľahnúť na ich nedokonalý obraz, ktorý si uchová v pamäti. Takisto je potrebné zohľadniť, že úroveň pozornosti priemerného spotrebiteľa sa mení v závislosti od kategórie dotknutých tovarov alebo služieb.

K samotnému posúdeniu zhodnosti, resp. podobnosti tovarov prihláseného označenia s tovarmi staršej ochrannej známky orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že zhodnosť alebo podobnosť tovarov alebo služieb

predstavuje jednu z kumulatívnych podmienok, ktorá musí byť splnená pre úspešné uplatnenie námietok podaných podľa § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach.

Z prvostupňového rozhodnutia vyplýva, že pri porovnaní tovarov prihláseného označenia, ktorých sa podané námietky týkali, s tovarmi staršej ochrannej známky prvostupňový orgán zohľadnil okolnosti, ktorými sa vyznačuje vzťah medzi nimi, predovšetkým ich povahu, určenie, účel používania, distribučné kanály, ako aj konkurenčný alebo doplňujúci charakter daných tovarov, pričom dospel k nasledujúcim záverom.

Nárokované tovary prihláseného označenia „*maslo; syry*“ v triede 29 medzinárodného triedenia tovarov a služieb označil prvostupňový orgán za zhodné s tovarmi staršej ochrannej známky „*maslo; syr*“ v rovnakej triede.

V súvislosti s nárokovanými tovarmi prihláseného označenia „*sušené hrozienka; datle; lúpané slnečnicové semená; ochutené orechy; spracované lieskové orechy*“ v triede 29 prvostupňový orgán uviedol, že tieto predstavujú spracované rastlinné produkty, ktoré sú svojím zložením a účelom použitia podobné tovarom staršej ochrannej známky „*cukrovinky*“ v triede 30 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Predmetné tovary môžu slúžiť napr. ako malé občerstvenie, pochúťka či maškrtka. Predmetné tovary môžu mať tiež rovnaké predajné miesta, vrátane relevantnej verejnosti, a môžu si aj vzájomne konkurovať, pretože spotrebiteľ sa môže rozhodnúť buď pre sušené ovocie, semenka, oriešky, alebo si vyberie priemyselne vyrobenú sladkosť v podobe cukrovíniok.

Čo sa týka nárokovaných tovarov prihláseného označenia v triede 29 „*orechové nátierky*“, vo vzťahu k nim prvostupňový orgán uviedol, že tieto sú určené na ochutenie pečiva, chleba alebo sa používajú ako plnky do koláčov a pod., pričom kvôli roztierateľnosti často obsahujú rastlinný alebo mliečny tuk. Uvedené tovary sú podľa prvostupňového orgánu svojím účelom použitia, predajnými miestami a okruhom spotrebiteľskej verejnosti podobné tovaru „*maslový krém*“, pre ktorý je v rovnakej triede zapísaná staršia ochranná známka.

Nárokované tovary prihláseného označenia „*džemy; marmelády*“ v triede 29 považoval prvostupňový orgán za podobné s tovarmi staršej ochrannej známky „*jedlé želé*“ v rovnakej triede. Uvedené vyplynulo z toho, že povaha, účel použitia predmetných tovarov, ako aj ich výrobcovia sa môžu zhodovať.

Pokiaľ ide o nárokované tovary „*sušienky, keksy; čokoláda; cukrovinky*“ v triede 30, tieto sú podľa prvostupňového orgánu rovnako alebo ako synonymum zapísané v zozname tovarov a služieb staršej ochrannej známky v triede 30 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Nárokované tovary „*cukríky; karamelky (cukríky); žuvačky; pralinky*“ v triede 30 medzinárodného triedenia tovarov a služieb možno podľa prvostupňového orgánu zahrnúť pod všeobecnú kategóriu tovarov „*cukrovinky*“, pre ktoré je v rovnakej triede zapísaná staršia ochranná známka, a teda ide o zhodné tovary.

Čo sa týka tovarov prihláseného označenia „*perníky, medovníky; zákusky; chlieb; pečivo (rožky); bezlepkový chlieb*“ v triede 30, tieto prvostupňový orgán označil za pekárenské a cukrárenské výrobky, ktoré slúžia ako sladká alebo slaná pochutina podobne ako tovary staršej ochrannej známky „*sušienky*“. Predmetné porovnávané tovary môžu mať rovnakého výrobcu, distribučné a predajné miesta, relevantnú verejnosť, ktorej sú určené, a preto ich podľa prvostupňového orgánu možno označiť za podobné.

Rovnako za podobné prvostupňový orgán považoval tovary prihláseného označenia „*kukuričné pukance*“, ktoré môžu byť rôzne upravené a ochutené, a tovary staršej ochrannej známky „*cukrovinky*“. Prvostupňový orgán uviedol, že predmetné tovary môžu mať rovnakého výrobcu, distribučné kanály, ako aj predajné miesta.

Prihlásené tovary „*káva; nepražená káva; kávové nápoje; kávové príchute; kávové náhradky*“ v triede 30 medzinárodného triedenia tovarov a služieb sú podľa prvostupňového orgánu svojím zložením, účelom a spôsobom použitia podobné s tovarmi staršej ochrannej známky „*kávové nápoje s mliekom*“.

Nárokované tovary prihláseného označenia „*kakao; kakaové nápoje; čokoládové nápoje*“ v triede 30 považoval prvostupňový orgán povahou, účelom a spôsobom použitia za podobné s tovarmi staršej ochrannej známky „*kakaové nápoje s mliekom*“.

Pokiaľ ide o nárokované tovary „*bylinkové čaje (nie na lekárske použitie); čaj; ľadový čaj; čajové nápoje*“ v triede 30, ich účelom je podľa prvostupňového orgánu, rovnako ako v prípade tovarov staršej ochrannej známky „*kakaové nápoje s mliekom; kávové nápoje s mliekom*“, uhasenie smädu a občerstvenie. Uvedené tovary okrem účelu použitia spája podľa jeho názoru aj podobný spôsob prípravy a okruh spotrebiteľskej verejnosti, ktorej sú určené. Tieto tovary si zároveň môžu aj konkurovať, a preto ich považoval za podobné.

Podľa prvostupňového orgánu tovar „*med*“, pre ktorý je v triede 29 nárokované prihlásené označenie, a tovar „*jedlé žele*“, pre ktorý je v rovnakej triede zapísaná staršia ochranná známka, môže spájať spôsob použitia, ako aj účel, resp. tieto tovary si môžu konkurovať, a preto ich považoval za podobné.

Pokiaľ ide o ostatné nárokované tovary prihláseného označenia, ktorých sa podané námietky týkali, teda tovary „*šunka; slanina; pečeňová paštéta; klobásy, salámy, párky; solené potraviny; konzervované olivy; konzervovaný hrach; zemiakové lupienky; zeleninové šaláty*“ v triede 29 a tovary „*koreniny; škorica (korenina); cukor; ľad do nápojov; kečup; horčica; marinády*“ v triede 30 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, tieto prvostupňový orgán posúdil ako nepodobné s tovarmi staršej ochrannej známky, pretože majú odlišný charakter, účel, spôsob použitia a tiež výrobcov.

Vzhľadom na to, že závery prvostupňového orgánu týkajúce sa samotného posúdenia zhodnosti a podobnosti kolíznych tovarov neboli prihlasovateľom v podanom rozklade spochybnené, teda prihlasovateľ v podanom rozklade neuviedol žiadne argumenty týkajúce sa posúdenia zhodnosti a podobnosti kolíznych tovarov, orgán rozhodujúci o rozklade, ktorý je pri rozhodovaní o rozklade viazaný jeho rozsahom, ako aj odôvodnením, nebude tieto preskúmať a pri celkovom posúdení dôvodnosti námietok uplatnených v zmysle § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach bude vychádzať z uvedených záverov prvostupňového orgánu.

V súvislosti s posúdením ďalšej podmienky námietkového dôvodu uplatneného v zmysle § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach, t. j. podmienky zhodnosti a podobnosti kolíznych označení, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že porovnaním prihláseného označenia a staršej ochrannej známky prvostupňový orgán dospel k záveru o ich podobnosti vo vyššej miere z vizuálneho hľadiska a zhodnosti z fonetického a sémantického hľadiska.

Pokiaľ ide o tvrdenie prihlasovateľa, že je vylúčené porovnávať dva rôzne druhy označení, resp. ochranných známk (v preskúmanom prípade slovné označenie s obrazovou ochrannou známkou), a to z dôvodu, že spôsob ich vyjadrenia a účel použitia je rozdielny, orgán rozhodujúci o rozklade s uvedeným nemôže súhlasiť. V tejto súvislosti zdôrazňuje, že bez ohľadu na to, či ide o slovnú, obrazovú, priestorovú, pozičnú ochrannú známku, ochrannú známku vzoru atď., základnou funkciou všetkých druhov ochranných známk je schopnosť rozlíšiť tovary alebo služby jedného subjektu od tovarov a služieb iných subjektov na trhu. Skutočnosť, že jednotlivé druhy ochranných známk sú tvorené rôznymi prvkami (slová, kresby, zvuky, tvar a pod.), pritom nijako nevylučuje možnosť ich porovnania. V tejto súvislosti možno tiež uviesť, že pri porovnaní označení, resp. ochranných známk sa vychádza z vnímania relevantného spotrebiteľa, ktorý nemusí mať vedomosť o tom, o aký druh označenia, resp. ochrannej známky ide, ale je pre neho podstatný dojem, ktorý u neho označenie, resp. ochranná známka zanechá.

Keďže prihlasovateľ v podanom rozklade nesúhlasil so závermi prvostupňového orgánu, ktoré sa týkali porovnania prihláseného označenia a staršej ochrannej známky z vizuálneho, fonetického a sémantického hľadiska, orgán rozhodujúci o rozklade posúdi podobnosť prihláseného označenia so staršou ochrannou známkou z jednotlivých hľadísk.

Pred samotným porovnaním prihláseného označenia so staršou ochrannou známkou považuje orgán rozhodujúci o rozklade za potrebné poukázať na opis predmetných označení. Prihlásené označenie je slovné označenie, tvorené výlučne slovným prvkom „AMFORA“. Staršia ochranná známka je obrazovým označením

tvoreným slovným prvkom „AMFORA“ napísaným veľkými tlačenými písmenami v mierne štylizovanom type písma čiernej farby, pričom písmeno „O“ je nahradené vyobrazením antickej nádoby (amfory), s tým, že jej rozšírená časť znázorňuje toto písmeno.

Pokiaľ ide o porovnanie prihláseného označenia a staršej ochrannej známky z vizuálneho hľadiska, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že obidve porovnávané označenia sú tvorené slovným prvkom „AMFORA“, ktorý je zároveň jediným prvkom prihláseného označenia. Napriek skutočnosti, že v uvedenom slovnom prvku staršej ochrannej známky je na jeho štvrtej pozícii vyobrazená okrúhla antickej nádoba, priemerný spotrebiteľ podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade jednoznačne identifikuje, že táto znázorňuje, resp. supluje písmeno „o“ a slovný prvok staršej ochrannej známky bude vnímať ako „AMFORA“, nie ako „AMFRA“ ako v podanom rozklade tvrdil prihlasovateľ. V tejto súvislosti orgán rozhodujúci o rozklade poznamenáva, že prihlasovateľ vnímanie slovného prvku staršej ochrannej známky ako slova „AMFRA“ síce tvrdí, avšak takéto vnímanie spotrebiteľom nijako nepreukazuje, teda neuvádza žiadne skutočnosti, ktoré by takéto vnímanie spotrebiteľa podporovali. Zhoda v slovnom prvku kolíznych označení, napriek odlišnosti spočívajúcej v prítomnosti obrazového prvku v staršej ochrannej známke a v použití mierne štylizovaného typu písma v jej slovnom prvku, vedie podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade k záveru o vizuálnej podobnosti prihláseného označenia a staršej ochrannej známky vo vyššej miere.

Pokiaľ ide o porovnanie prihláseného označenia a staršej ochrannej známky z fonetického hľadiska, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prihlásené označenie, ako aj staršia ochranná známka budú zhodne reprodukované ako „amfora“. Ako vyplýva už aj z vizuálneho porovnania kolíznych označení, obrazový prvok staršej ochrannej známky nespôsobí, že by staršia ochranná známka bola reprodukováaná ako „amfra“ ako to tvrdil prihlasovateľ. S prihliadnutím na skutočnosť, že pri fonetickej reprodukcii porovnávaných označení zaznie rovnaký slovný prvok, orgán rozhodujúci o rozklade rovnako ako prvostupňový orgán konštatuje zhodu porovnávaných označení z fonetického hľadiska.

Čo sa týka porovnania prihláseného označenia a staršej ochrannej známky zo sémantického hľadiska, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že pri sémantickom vnímaní označení spotrebiteľom je dôležité, či prvky tvoriace porovnávané označenia majú pre neho konkrétny význam, ktorý by bol nápomocný pri jeho orientácii na trhu a identifikácii takto označovaných tovarov. V predmetnom prípade sú posudzované označenia tvorené zhodným slovným prvkom „AMFORA“ evokujúcim v mysli spotrebiteľov antickej nádobu, ktorá je určená najmä na prepravu a uchovávanie rôznych tekutín. V prípade staršej ochrannej známky tento význam podporuje aj jej obrazový prvok (nádobu). Berúc do úvahy uvedené, orgán rozhodujúci o rozklade súhlasí s konštatovaním prvostupňového orgánu, že prihlásené označenie a staršia ochranná známka sú zo sémantického hľadiska zhodné.

Orgán rozhodujúci o rozklade ďalej uvádza, že na účely celkového posúdenia pravdepodobnosti zámery je potrebné vyhodnotiť aj relevantnú spotrebiteľskú verejnosť s ohľadom na charakter kolíznych tovarov, pričom, ako správne uviedol prvostupňový orgán v napadnutom rozhodnutí, priemerný spotrebiteľ sa má považovať za riadne informovaného a primerane pozorného a obozretného, pričom miera jeho pozornosti sa môže meniť v závislosti od kategórie predmetných tovarov či služieb.

S ohľadom na povahu dotknutých tovarov, ktoré boli posúdené ako zhodné alebo podobné, a ktoré predstavujú mliečne výrobky, džemy, mäsové výrobky, konzervovanú zeleninu a zeleninové šaláty, lúpané semená, orechy a orechové nátierky, čaj, kávu, cukrovinky a sladkosti, pečivo, koreniny a dochucovadlá, t. j. tovary každodennej spotreby, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že relevantnou spotrebiteľskou verejnosťou je v posudzovanom prípade široká spotrebiteľská verejnosť, ktorá ich výberu bude venovať nižšiu pozornosť. V tejto súvislosti je potrebné upozorniť, že vo všeobecnosti platí, že čím je pozornosť spotrebiteľov pri kúpe tovarov alebo služieb nižšia, tým väčšia je pravdepodobnosť zámery a naopak.

Pokiaľ ide o celkové zhodnotenie pravdepodobnosti zámery, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že na základe porovnania prihláseného označenia a staršej ochrannej známky bolo zistené, že tieto sú podobné vo vyššej miere z vizuálneho hľadiska a zhodné z fonetického a sémantického hľadiska. Zistená podobnosť, resp. zhoda kolíznych označení z jednotlivých hľadísk je pritom založená na slovnom prvku „AMFORA“, ktorý má vo vzťahu ku kolíznym tovarom priemernú rozlišovaciu spôsobilosť, pričom zároveň predstavuje jediný

prvok, ktorým je tvorené prihlásené označenie. Zhodný slovný prvok porovnávaných označení tak v prípade prihláseného označenia, ako aj v prípade staršej ochrannej známky, predstavuje prvok, na základe ktorého sa spotrebiteľ bude na trhu orientovať a prostredníctvom ktorého na označenia bude môcť odkázať. Pokiaľ ide o odlišnosti porovnávaných označení (mierne štylizovaný typ písma použitý v staršej ochrannej známke a jej obrazový prvok, ktorý však len podporuje význam slovného prvku staršej ochrannej známky), tieto nie sú podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade natoľko významné, aby spotrebiteľ na ich základe dokázal porovnávané označenia v prípade ich použitia na rovnakých alebo podobných tovaroch odlišiť. Vzhľadom na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že medzi prihláseným označením a staršou ochrannou známkou existuje pravdepodobnosť zámény v zmysle § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach vo vzťahu k časti námietkami dotknutých tovarov, ktoré boli posúdené ako zhodné alebo podobné s tovarmi staršej ochrannej známky. Pravdepodobnosť zámény je v danom prípade umocnená aj skutočnosťou, že spotrebiteľia venujú výberu kolíznych tovarov len nízku pozornosť.

V tejto súvislosti orgán rozhodujúci o rozklade považuje za potrebné uviesť, že v zmysle § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach za pravdepodobnosť zámény sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou. V posudzovanom prípade je namieste dospieť k záveru, že pokiaľ by si aj relevantná spotrebiteľská verejnosť prihlásené označenie so staršou ochrannou známkou priamo nezamenila, spoločný prvok posudzovaných označení „AMFORA“ je spôsobilý vyvolať mylnú predstavu o vzájomnej spojitosti prihláseného označenia a staršej ochrannej známky. Inými slovami, spotrebiteľ by sa mohol domnievať, že takto označené kolízne tovary, ktoré boli posúdené ako zhodné alebo podobné, pochádzajú od rovnakého podniku alebo od ekonomicky prepojených subjektov.

Na základe uvedených skutočností dospel orgán rozhodujúci o rozklade k rovnakému záveru ako prvostupňový orgán, a to že medzi prihláseným označením a staršou ochrannou známkou existuje pravdepodobnosť zámény, vrátane pravdepodobnosti asociácie, a to vo vzťahu k tovarom prihláseného označenia „*maslo; syry; sušené hrozienka; datle; lúpané slnečnicové semená; ochutené orechy; spracované lieskové orechy; orechové nátierky; džemy; marmelády*“ v triede 29 a „*sušienky, keksy; čokoláda; cukrovinky; kukuričné pukance; perníky, medovníky; keksy; cukríky; karamelky (cukríky); chlieb; pečivo (rožky); bezlepkový chlieb; zákusky; žuvačky; pralinky; kakao; kakaové nápoje; čokoládové nápoje; káva; nepražená káva; kávové nápoje; kávové príchute; kávové náhradky; bylinkové čaje (nie na lekárske použitie); čaj; ľadový čaj; čajové nápoje; med*“ v triede 30 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, ktoré boli posúdené ako zhodné alebo podobné s tovarmi staršej ochrannej známky, čím vo vzťahu k týmto tovarom boli splnené podmienky potrebné pre úspešné uplatnenie námietok podľa § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach.

Pokiaľ ide o tovary prihláseného označenia, ktorých sa podané námietky týkali a ktoré boli posúdené ako nepodobné s tovarmi staršej ochrannej známky, t. j. tovary „*šunka; slanina; pečňová paštéta; klobásy, salámy, párky; solené potraviny; konzervované olivy; konzervovaný hrach; zemiakové lupienky; zeleninové šaláty*“ v triede 29 a „*koreniny; škorica (korenina); cukor; ľad do nápojov; kečup; horčica; marinády*“ v triede 30 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, v tejto časti boli námietky prvostupňovým orgánom vyhodnotené ako nedôvodné, keďže v predmetnom prípade nebola naplnená jedna z kumulatívnych zákonných podmienok ustanovenia § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach potrebných pre ich úspešné uplatnenie, pričom toto nebolo v podanom rozklade napadnuté.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti orgán rozhodujúci o rozklade po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia v rozsahu podaného rozkladu a posúdení argumentov uvedených v podanom rozklade konštatuje, že v preskúmanom prípade neboli zistené také dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.



**Poučenie o opravnom prostriedku:**

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať správnym súdom, ktorým je Správny súd v Banskej Bystrici, na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok. Správny súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený advokátom podľa § 49 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Mgr. Matúš Medvec, MBA  
predseda úradu

**Doručiť:**

VINUM AURUM s. r. o., Dunajská 7614/8, 811 08 Bratislava 1, Slovenská republika  
MAJLINGOVÁ & PARTNERS, s. r. o., Budatínska 3687/12, 851 06 Bratislava 5, Slovenská republika