

Banská Bystrica 25.09.2023  
POZ 2329-2020/II-38-2023


## ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 10. januára 2022 prihlasovateľom VINUM AURUM, s. r. o., Dunajská 8, 811 08 Bratislava – mestská časť Staré mesto (pred zmenou sídla: Brusnicová 10254/1A, 831 01 Bratislava – mestská časť Nové mesto; ďalej „prihlasovateľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. POZ 2329-2020/N-176-2021 zo 14. decembra 2021 o čiastočnom vyhovení námietkam proti zápisu obrazového označenia, č. spisu POZ 2329-2020, do registra ochranných známok, podaným namietateľom AKCINÉ BENDROVÉ „PIENO ŽVAIGŽDĚS“, Perkúnkemio g. 3, LT-12127 Vilnius, Litovská republika, v konaní zastúpeným spoločnosťou Majlingová & Partners, s. r. o., Budatínska 12, 851 06 Bratislava (ďalej „namietateľ“), a o zamietnutí predmetnej prihlášky ochrannej známky pre časť tovarov nárokovaných v triede 29 a 30 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, na návrh ustanovenej odbornej komisie rozhodol takto:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 7 písm. a) bod 2. zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov sa rozklad zamieta a rozhodnutie zn. POZ 2329-2020/N-176-2021 zo 14. decembra 2021 **sa potvrdzuje**.

### Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) zn. POZ 2329-2021/N-176-2021 zo 14. decembra 2021 (ďalej „prvostupňové rozhodnutie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) bolo v zmysle § 31 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o ochranných známkach“) čiastočne vyhovené námietkam a prihláška

obrazovej ochrannej známky „“, č. spisu POZ 2329-2020 (ďalej „prihlásené označenie“ alebo „napadnutá prihláška ochrannej známky“), bola zamietnutá pre tovary „*maslo; syry; sušené hrozienka; datle; lúpané slnečnicové semená; ochutené orechy; spracované lieskové orechy; orechové nátierky; džemy; marmelády*“ v triede 29 a „*sušienky, keksy; čokoláda; cukrovinky; kukuričné pukance; perníky, medovníky; keksy; cukríky; karamelky (cukríky); chlieb; pečivo (rožky); bezlepkový chlieb; zákusky; žuvačky; pralinky; kakao; kakaové nápoje; čokoládové nápoje; káva; nepražená káva; kávové nápoje; kávové príchute; kávové náhradky; bylinkové čaje (nie na lekárske použitie); čaj; ľadový čaj; čajové nápoje; med*“ v triede 30 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Napadnutá prihláška ochrannej známky zostala v konaní pre tovary „*šunka; slanina; pečňová paštéta; klobásy, salámy, párky; solené potraviny; konzervované olivy; konzervovaný hrach; zemiakové lupienky; zeleninové šaláty*“ v triede 29, „*koreniny; škoric (korenina); cukor; ľad do nápojov; kečup; horčica; marinády*“ v triede 30 a pre všetky tovary nárokované v triedach 32 a 33 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Namietateľ si námietky, ktoré sa týkali všetkých tovarov prihláseného označenia nárokovaných v triedach 29 a 30 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, uplatnil podľa § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach. Ich podanie odôvodnil tým, že je majiteľom

staršej medzinárodnej obrazovej ochrannej známky č. 1424956 „**AMFORA**“, platnej na území EÚ (ďalej „staršia ochranná známka“), ktorá je zapísaná pre tovary v triedach 29 a 30 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Namietateľ zastal názor, že v prípade prihláseného označenia a staršej ochrannej známky existuje pravdepodobnosť zámény, a to vo vzťahu k nárokovaným tovarom, ktorých sa podané námietky týkali, t. j. vo vzťahu k tovarom v triedach 29 a 30 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Dôvodom prvostupňového rozhodnutia bola skutočnosť, že v predmetnom prípade existuje pravdepodobnosť zámény, vrátane pravdepodobnosti asociácie, kolíznych označení, a to vo vzťahu k časti tovarov prihláseného označenia, ktorých sa podané námietky týkali a ktoré boli posúdené ako zhodné alebo podobné s tovarmi staršej ochrannej známky. Uvedené vyplynulo z porovnania prihláseného označenia so staršou ochrannou známkou z jednotlivých hľadísk, v rámci ktorého prvostupňový orgán predmetné označenia vyhodnotil ako vizuálne a foneticky podobné, resp. pri skrátenej reprodukcii prihláseného označenia bola na základe slovného prvku „AMFORA“ konštatovaná ich fonetická zhoda. Pokiaľ ide o sémantické hľadisko, porovnávané označenia boli posúdené ako podobné vo vyššej miere. Podobnosť, resp. zhodnosť posudzovaných označení z vizuálneho, fonetického a sémantického hľadiska je založená na prítomnosti zhodného slovného prvku porovnávaných označení „AMFORA“, ktorý je ich dominantným a dištingtívnym prvkom. Porovnávané označenia tiež obsahujú obrazový prvok v tvare nádoby (amfory), ktorý významovo podporuje a upriamuje pozornosť spotrebiteľa na ich zhodný slovný prvok. Slovné spojenie „WINE BAR“ v prihlásenom označení podľa prvostupňového orgánu nepredstavuje, vzhľadom na jeho veľkosť a umiestnenie, prvok, ktorý by mohol pozornosť spotrebiteľa zaujať a porovnávané označenia odlišiť. S ohľadom na uvedené, ako aj s prihliadnutím na skutočnosť, že spotrebiteľ spravidla nemá možnosť porovnávať označenia vedľa seba, teda musí sa spoliehať na pamäťovú stopu, ktorú si uchoval v podvedomí, prvostupňový orgán v prípade tovarov, ktoré boli posúdené ako zhodné alebo podobné, konštatoval existenciu pravdepodobnosti zámény prihláseného označenia a staršej ochrannej známky. Podľa prvostupňového orgánu sa relevantná spotrebiteľská verejnosť v prípade zhodných a podobných tovarov môže tiež domnievať, že prihlásené označenie predstavuje ďalšie označenie namietateľa, prípadne že medzi prihlasovateľom a namietateľom existuje nejaké obchodné, resp. ekonomické prepojenie.

Pokiaľ ide o nárokované tovary prihláseného označenia, ktorých sa podané námietky týkali a ktoré boli prvostupňovým orgánom posúdené ako nepodobné s tovarmi staršej ochrannej známky, t. j. tovary „šunka; slanina; pečeňová paštéta; klobásy, salámy, párky; solené potraviny; konzervované olivy; konzervovaný hrach; zemiakové lupienky; zeleninové šaláty“ v triede 29 a tovary „koreniny; škorica (korenina); cukor; ľad do nápojov; kečup; horčica; marinády“ v triede 30 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, keďže vo vzťahu k nim nebola naplnená jedna z kumulatívnych podmienok uplatneného námietkového dôvodu (zhodnosť alebo podobnosť tovarov a služieb), námietkam v tejto časti nebolo dôvodné vyhovieť.

Proti tomuto rozhodnutiu podal prihlasovateľ (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad, v ktorom sa nestotožnil so zamietnutím napadnutej prihlášky ochrannej známky.

Prihlasovateľ spochybnil prvostupňovým orgánom vykonané posúdenie podobnosti kolíznych označení z jednotlivých hľadísk. Z vizuálneho hľadiska prihlásené označenie a staršiu ochrannú známku považoval za podobné len minimálne. Podľa jeho názoru sa prvostupňový orgán v napadnutom rozhodnutí nezaoberal tým, aký vplyv pri posudzovaní podobnosti označení z vizuálneho hľadiska má rozdielny počet slov, písmen, typ písma a jeho štylizácia, rozdielne grafické prvky, ich koncepcia a umiestnenie, ako aj celková štruktúra a štylizácia označení. Uviedol, že je potrebné hodnotiť každú vizuálnu odlišnosť posudzovaných označení, ako aj to, v akej miere dokáže daná odlišnosť označenia od seba odlišiť. Ďalej poznamenal, že pokiaľ prvostupňový orgán považoval veľkosť za dôležitý znak a slovné spojenie „WINE BAR“ v prihlásenom označení vyhodnotil len ako prvok, ktorý s ohľadom na jeho veľkosť je zanedbateľný, potom podľa prihlasovateľa by dominantným prvkom v prihlásenom označení nemal byť slovný prvok „AMFORA“, ale grafické vyobrazenie antickej nádoby. Ku konštatovaniu prvostupňového orgánu, že z vizuálneho hľadiska spotrebiteľ vníma slovo ako také, prihlasovateľ dodal, že slovo ako také je potrebné posudzovať z fonetického hľadiska, resp. jeho význam zo sémantického hľadiska.

Pokiaľ ide o fonetické porovnanie kolíznych označení, prihlasovateľ zastal názor, že prihlásené označenie a staršia ochranná známka sú z fonetického hľadiska čiastočne podobné. Uviedol, že slovo „fonetický“ je potrebné vykladať ako založený na výslovnosti, a preto podľa jeho názoru nie je relevantný argument prvostupňového orgánu ohľadom veľkosti písma slovného spojenia „WINE BAR“ a jeho umiestnenia. Nesúhlasil s tým, že spotrebiteľ nebude slovné spojenie „WINE BAR“ v prihlásenom označení používať, resp. vnímať. V tejto súvislosti uviedol, že označenia/ochranné známky sa porovnávajú v podobe, v akej boli prihlásené, resp. zapísané do registra. Zároveň poznamenal, že začiatok označení nie je vždy vnímaný prednostne. Je tomu tak iba vtedy, ak prvok umiestnený v druhej časti označenia má nízku rozlišovaciu spôsobilosť vo vzťahu ku kolíznym tovarom a službám. V predmetnom prípade bude podľa prihlasovateľa slovné spojenie „WINE BAR“ plniť úlohu rozlišovacieho prvku, nakoľko pre priemerného spotrebiteľa s minimálnymi základmi angličtiny nejde o fantazijný prvok, ale práve naopak.

Zo sémantického hľadiska považoval prihlasovateľ posudzované označenia za minimálne podobné. Uviedol, že „amfora“ predstavuje druh nádoby z neolitu, v ktorej sa prepravovali rôzne tekuté či tuhé látky, medzi nimi aj víno, a práve preto bude prihlásené označenie „AMFORA WINE BAR“ podľa prihlasovateľa evokovať, že ide o produkty, ktoré majú nejaký súvis s vínom. Slovné spojenie „wine bar“ dodáva podľa prihlasovateľa označeniu konkrétnejší a presnejší význam, pričom tento sa nezhoduje s tovarmi staršej ochrannej známky.

Prihlasovateľ v závere doplnil, že pre konštatovanie existencie pravdepodobnosti zámeny podľa § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach je potrebná vyššia miera podobnosti označení, čo v predmetnom prípade nie je naplnené, a preto podľa jeho názoru v prípade prihláseného označenia a staršej ochrannej známky neexistuje reálne nebezpečenstvo ich zámeny na strane verejnosti.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti prihlasovateľ navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade napadnuté rozhodnutie zmenil, a to tak, že námietkam čiastočne vyhovie a napadnutú prihlášku ochrannej známky zamietne pre nárokováné tovary „maslo, syry“ v triede 29 a vo zvyšku námietky zamietne ako nedôvodné.

Listom úradu z 26. januára 2022 bol rozklad zaslaný namietateľovi na vyjadrenie. Namietateľ sa k podanému rozkladu v stanovenej lehote nevyjadril a ani nepožiadil o jej predĺženie.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledujúce skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu uvedenom v podanom rozklade, ako aj zákonnosť správneho konania, ktoré mu predchádzalo, a posúdil dôvody uvádzané účastníkmi konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona o ochranných známkach na konanie pred úradom podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem § 19, § 28, § 29, § 30 ods. 1 písm. b) a d), § 32 až 34, § 39, § 49, § 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 52 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 40 ods. 1 zákona o ochranných známkach ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov konania na jednej strane.

Podľa § 31 ods. 4 zákona o ochranných známkach ak úrad v konaní o námietkach zistí, že zápisu označenia do registra bráni niektorý z dôvodov uplatnených podľa § 7, prihlášku zamietne. Ak sa dôvody na zamietnutie

prihlášky týkajú len určitej časti tovarov alebo služieb, úrad prihlášku zamietne len pre tieto tovary alebo služby.

Podľa § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach označenie sa nezapíše do registra na základe námietok proti zápisu označenia do registra podaných podľa § 30 majiteľom staršej ochrannej známky, ak z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti označenia so staršou ochrannou známkou a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa označenie a staršia ochranná známka vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámeny na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámeny sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou.

Prihláška obrazovej ochrannej známky, č. spisu POZ 2329-2020, proti ktorej námietky smerujú, bola podaná 19. októbra 2020 prihlasovateľom VINUM AURUM, s. r. o., Dunajská 8, 811 08 Bratislava – mestská časť Staré mesto (pred zmenou sídla: Brusnicová 10254/1A, 831 01 Bratislava – mestská časť Nové mesto), a zverejnená vo vestníku úradu 2. decembra 2020 pre tovary „*maslo, zemiakové lupienky, džemy, sušené hrozienka, syry, datle, šunka, slanina, marmelády, pečevňová paštéta, konzervované olivy, konzervovaný hrach, klobásy, salámy, párky, solené potraviny, zeleninové šaláty, lúpané slnečnicové semená, ochutené orechy, spracované lieskové orechy, orechové nátierky*“ v triede 29, „*bylinkové čaje (nie na lekárske použitie), kávové príchute, koreniny, sušienky, keksy, cukríky, kakao, káva, nepražená káva, škorica (korenina), karamelky (cukríky), žuvačky, čaj, čokoláda, cukrovinky, kukuričné pukance, perníky, medovníky, keksy, zákusky, cukor, ľad do nápojov, kečup, chlieb, med, horčica, pečivo (rožky), pralinky, kávové nápoje, kakaové nápoje, čokoládové nápoje, kávové náhradky, ľadový čaj, čajové nápoje, marinády, bezlepkový chlieb*“ v triede 30, „*pivo, sladové pivo, nealkoholické ovocné nápoje, ovocné džúsy, vody (nápoje), minerálne vody (nápoje), sódová voda (sifón), stolové vody, mušty, limonády, zeleninové džúsy (nápoje), sóda, nealkoholické nápoje, sytené vody, nealkoholické aperitívy, nealkoholické koktaily, ovocné nektáre, energetické nápoje, ochutené pivo*“ v triede 32, „*aperitívy, koktaily, víno, džin, likéry, medovina, liehoviny, brandy, vínovica, saké, whisky, alkoholické nápoje okrem piva, alkoholické nápoje s ovocím, rum, vodka*“ v triede 33 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Vyjadrenie prihláseného označenia:



Namietateľ, AKCINÉ BENDROVÉ „PIENO ŽVAIGŽDÉÉS“, Perkúnkemio g. 3, LT-12127 Vilnius, Litovská republika, je majiteľom medzinárodnej obrazovej ochrannej známky č. 1424956, s právom prednosti od 4. decembra 2017, platnej na území EÚ, ktorá je zapísaná pre tovary „*milk and milk products; protein milk; condensed milk; milk shakes; yoghurt; yogurt beverages; smetana (sour cream); curd; cheese; whipped cream; cream (dairy products); kefir (milk beverage); prostokvasha (soured milk); buttermilk; butter; milk beverages, milk predominating; milk-based beverages with chocolate; milk-based beverages with cocoa; whey; glazed sweet milk curd bars; rennet; milk ferments for culinary purposes; buttercream; jellies for food*“ [mlieko a mliečne výrobky; proteínové mlieko; kondenzované mlieko; mliečne kokteily; jogurt; jogurtové nápoje; smotana (kyslá smotana); tvaroh; syr; šľahačka; smotana (mliečne výrobky); kefír (mliečny nápoj); prostokvasha (kysnuté mlieko); cmar; maslo; mliečne nápoje s prevahou mlieka; čokoládové mliečne nápoje; kakaové mliečne nápoje; srvátka; glazované sladké tyčinky z mliečneho tvarohu; syridlo; mliečne fermenty na kulinárske účely; maslový krém; jedlé želé] v triede 29 a „*confectionery; ice cream; edible ices; sherbets (ices); sorbets (ices); dairy ice cream; flavored ice cream; ice cream with fruits; frozen yoghurt (confectionery ices); chocolate; sugar confectionery; cookies; custard; cocoa beverages with milk; coffee beverages with milk; dessert mousses (confectionery); puddings*“ [cukrovinky; zmrzlina; jedlé zmrzliny; šerbety (zmrzliny); sorbety (zmrzliny); mliečna zmrzlina; ochutená zmrzlina; ovocná zmrzlina; mrazený jogurt (cukrovinky); čokoláda; cukrovinky; sušienky; puding; kakaové nápoje s mliekom; kávové nápoje s mliekom; dezertné peny (cukrovinky); pudingy] v triede 30 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Vyjadrenie staršej ochrannej známky:



Z podaného rozkladu vyplynulo, že prihlasovateľ spochybnil prvostupňovým orgánom vykonané posúdenie pravdepodobnosti zámeny prihláseného označenia a staršej ochrannej známky, a to s ohľadom na hodnotenie podobnosti posudzovaných označení z jednotlivých hľadísk, ako aj s ohľadom na celkové zhodnotenie pravdepodobnosti ich zámeny.

Orgán rozhodujúci o rozklade úvodom konštatuje, že pravdepodobnosť zámeny v zmysle § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach znamená riziko, že relevantný spotrebiteľ si tovary alebo služby označené kolíznymi označeniami v obchode priamo zamení, prípadne môže byť uvedený do omylu, že tovary alebo služby označené prihláseným označením a staršou ochrannou známkou pochádzajú od toho istého alebo ekonomicky prepojeného subjektu. Pri posudzovaní pravdepodobnosti zámeny musia byť označenia najskôr hodnotené z vizuálneho, fonetického a sémantického hľadiska. Následne musí byť pravdepodobnosť zámeny preskúmaná z hľadiska celkového dojmu, ktorý označenia vytvárajú u relevantného spotrebiteľa, pričom sa musia vziať do úvahy ich dominantné a rozlišujúce prvky. Okrem toho sa musí prihliadať na relevantnú verejnosť a v neposlednom rade je potrebné zobrať do úvahy zhodnosť alebo podobnosť porovnávaných tovarov a služieb a tiež vzájomnú previazanosť medzi zhodnosťou alebo podobnosťou kolíznych označení a zhodnosťou alebo podobnosťou takto označovaných tovarov alebo služieb.

Pri posudzovaní pravdepodobnosti zámeny je taktiež potrebné brať zreteľ na skutočnosť, že priemerný spotrebiteľ nemá vždy možnosť priameho porovnania označení alebo ochranných známk a v zásade nemá čas podrobne sa venovať ich jednotlivým prvkom, ale musí sa spoľahnúť na ich nedokonalý obraz, ktorý si uchová v pamäti. Takisto je potrebné zohľadniť, že úroveň pozornosti priemerného spotrebiteľa sa mení v závislosti od kategórie dotknutých tovarov alebo služieb.

K samotnému posúdeniu zhodnosti, resp. podobnosti tovarov prihláseného označenia s tovarmi staršej ochrannej známky orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že zhodnosť alebo podobnosť tovarov alebo služieb predstavuje jednu z kumulatívnych podmienok, ktorá musí byť splnená pre úspešné uplatnenie námietok podaných podľa § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach.

Z prvostupňového rozhodnutia vyplýva, že pri porovnaní tovarov prihláseného označenia, ktorých sa podané námietky týkali, s tovarmi staršej ochrannej známky prvostupňový orgán zohľadnil okolnosti, ktorými sa vyznačuje vzťah medzi nimi, predovšetkým ich povahu, určenie, účel používania, distribučné kanály, ako aj konkurenčný alebo doplňujúci charakter daných tovarov, pričom dospel k nasledujúcim záverom.

Nárokované tovary prihláseného označenia „*maslo; syry*“ v triede 29 označil prvostupňový orgán za zhodné s tovarmi staršej ochrannej známky „*maslo; syr*“ v rovnakej triede.

V súvislosti s nárokovanými tovarmi prihláseného označenia „*sušené hrozienka; datle; lúpané slnečnicové semená; ochutené orechy; spracované lieskové orechy*“ v triede 29 prvostupňový orgán uviedol, že tieto predstavujú spracované rastlinné produkty, ktoré sú svojím zložením a účelom použitia podobné tovarom staršej ochrannej známky „*cukrovinky*“ v triede 30 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Predmetné tovary môžu slúžiť napr. ako malé občerstvenie, pochúťka či maškrtka. Predmetné tovary môžu mať tiež rovnaké predajné miesta, vrátane relevantnej verejnosti, a môžu si aj vzájomne konkurovať, pretože spotrebiteľ sa môže rozhodnúť buď pre sušené ovocie, semienka, oriešky, alebo si vyberie priemyselne vyrobenú sladkosť v podobe cukrovínek.

Čo sa týka nárokovaných tovarov prihláseného označenia v triede 29 „*orechové nátierky*“, vo vzťahu k nim prvostupňový orgán uviedol, že tieto sú určené na ochutenie pečiva, chleba alebo sa používajú ako plnky do koláčov a pod., pričom kvôli roztierateľnosti často obsahujú rastlinný alebo mliečny tuk. Uvedené tovary sú podľa prvostupňového orgánu svojím účelom použitia, predajnými miestami a okruhom spotrebiteľskej verejnosti podobné tovaru „*maslový krém*“, pre ktorý je v rovnakej triede zapísaná staršia ochranná známka.

Nárokované tovary prihláseného označenia „*džemy; marmelády*“ v triede 29 považoval prvostupňový orgán za podobné s tovarmi staršej ochrannej známky „*jedlé želé*“ v rovnakej triede. Uvedené vyplynulo z toho, že povaha, účel použitia predmetných tovarov, ako aj ich výrobcovia sa môžu zhodovať.

Pokiaľ ide o nárokované tovary „*sušienky, keksy; čokoláda; cukrovinky*“ v triede 30, tieto sú podľa prvostupňového orgánu rovnako alebo ako synonymum zapísané v zozname tovarov a služieb staršej ochrannej známky v triede 30 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Nárokované tovary „*cukríky; karamelky (cukríky); žuvačky; pralinky*“ v triede 30 medzinárodného triedenia tovarov a služieb možno podľa prvostupňového orgánu zahrnúť pod všeobecnú kategóriu tovarov „*cukrovinky*“, pre ktoré je v rovnakej triede zapísaná staršia ochranná známka, a teda ide o zhodné tovary.

Čo sa týka tovarov prihláseného označenia „*perníky, medovníky; zákusky; chlieb; pečivo (rožky); bezlepkový chlieb*“ v triede 30, tieto prvostupňový orgán označil za pekárenské a cukrárenské výrobky, ktoré slúžia ako sladká alebo slaná pochutina podobne ako tovary staršej ochrannej známky „*sušienky*“. Predmetné porovnávané tovary môžu mať rovnakého výrobcu, distribučné a predajné miesta, relevantnú verejnosť, ktorej sú určené, a preto ich podľa prvostupňového orgánu možno označiť za podobné.

Rovnako za podobné prvostupňový orgán považoval tovary prihláseného označenia „*kukuričné pukance*“, ktoré môžu byť rôzne upravené a ochutené, a tovary staršej ochrannej známky „*cukrovinky*“. Prvostupňový orgán uviedol, že predmetné tovary môžu mať rovnakého výrobcu, distribučné kanály, ako aj predajné miesta.

Prihlásené tovary „*káva; nepražená káva; kávové nápoje; kávové príchute; kávové náhradky*“ v triede 30 medzinárodného triedenia tovarov a služieb sú podľa prvostupňového orgánu svojím zložením, účelom a spôsobom použitia podobné s tovarmi staršej ochrannej známky „*kávové nápoje s mliekom*“.

Nárokované tovary prihláseného označenia „*kakao; kakaové nápoje; čokoládové nápoje*“ v triede 30 považoval prvostupňový orgán povahou, účelom a spôsobom použitia za podobné s tovarmi staršej ochrannej známky „*kakaové nápoje s mliekom*“.

Pokiaľ ide o nárokované tovary „*bylinkové čaje (nie na lekárske použitie); čaj; ľadový čaj; čajové nápoje*“ v triede 30, ich účelom je podľa prvostupňového orgánu, rovnako ako v prípade tovarov staršej ochrannej známky „*kakaové nápoje s mliekom; kávové nápoje s mliekom*“, uhasenie smädu a občerstvenie. Uvedené tovary okrem účelu použitia spája podľa jeho názoru aj podobný spôsob prípravy a okruh spotrebiteľskej verejnosti, ktorej sú určené. Tieto tovary si zároveň môžu aj konkurovať, a preto ich považoval za podobné.

Podľa prvostupňového orgánu tovar „*med*“, pre ktorý je v triede 29 nárokované prihlásené označenie, a tovar „*jedlé želé*“, pre ktorý je v rovnakej triede zapísaná staršia ochranná známka, môže spájať spôsob použitia, ako aj účel, resp. tieto tovary si môžu konkurovať, a preto ich považoval za podobné.

Pokiaľ ide o ostatné nárokované tovary prihláseného označenia, ktorých sa podané námietky týkali, teda tovary „*šunka; slanina; pečňová paštéta; klobásy, salámy, párky; solené potraviny; konzervované olivy; konzervovaný hrach; zemiakové lupienky; zeleninové šaláty*“ v triede 29 a tovary „*koreniny; škoric (korenina); cukor; ľad do nápojov; kečup; horčica; marinády*“ v triede 30 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, tieto prvostupňový orgán posúdil ako nepodobné s tovarmi staršej ochrannej známky, pretože majú odlišný charakter, účel, spôsob použitia a tiež výrobcov.

Vzhľadom na to, že závery prvostupňového orgánu týkajúce sa samotného posúdenia zhodnosti a podobnosti kolíznych tovarov neboli prihlasovateľom v podanom rozklade spochybnené, orgán rozhodujúci o rozklade, ktorý je pri rozhodovaní o rozklade viazaný jeho rozsahom, nebude tieto preskúmať a ďalej bude vychádzať z uvedených záverov prvostupňového orgánu.

V súvislosti s posúdením ďalšej podmienky námietkového dôvodu uplatneného v zmysle § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach, t. j. podmienky zhodnosti a podobnosti kolíznych označení, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že porovnaním prihláseného označenia a staršej ochrannej známky prvostupňový orgán dospel k záveru o ich podobnosti z vizuálneho hľadiska a fonetického hľadiska, resp. pri skrátenej reprodukcii prihláseného označenia bola na základe slovného prvku porovnávaných označení „AMFORA“ konštatovaná ich zhoda z fonetického hľadiska. Pokiaľ ide o sémantické hľadisko, porovnávané označenia boli posúdené ako podobné vo vyššej miere.

Keďže prihlasovateľ v podanom rozklade nesúhlasil so závermi prvostupňového orgánu, ktoré sa týkali porovnania prihláseného označenia a staršej ochrannej známky z vizuálneho, fonetického a sémantického hľadiska, orgán rozhodujúci o rozklade posúdi podobnosť prihláseného označenia so staršou ochrannou známkou z jednotlivých hľadísk.

Pred samotným porovnaním prihláseného označenia so staršími ochrannými známkami považuje orgán rozhodujúci o rozklade za potrebné poukázať na opis predmetných označení. Obidve porovnávané označenia sú obrazové. Prihlásené označenie je tvorené slovným prvkom „AMFORA“ napísaným veľkými tlačnými písmenami čiernej farby, pod ktorým je umiestnené oveľa menšie a menej výrazné slovné spojenie „WINE BAR“ napísané rovnakým typom písma v rovnakej farbe. Prihlásené označenie pozostáva tiež z obrazového prvku v tvare nádoby, ktorý je vyobrazený nad slovným prvkom „AMFORA“. Staršia ochranná známka je rovnako tvorená slovným prvkom „AMFORA“ napísaným veľkými tlačnými písmenami v mierne štylizovanom type písma čiernej farby, pričom písmeno „O“ v predmetnom slovnom prvku je vyobrazené v tvare antickej nádoby (amfory).

Pokiaľ ide o porovnanie prihláseného označenia a staršej ochrannej známky z vizuálneho hľadiska, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že predmetom porovnania sú obrazové označenia. Tieto sú tvorené zhodným slovným prvkom „AMFORA“ napísaným veľkými tlačnými písmenami čiernej farby (v prípade staršej ochrannej známky je použité mierne štylizované písmo) a zároveň v obidvoch sa nachádza aj obrazový prvok v tvare nádoby, ktorý je v prípade prihláseného označenia umiestnený nad slovným prvkom „AMFORA“ a v prípade staršej ochrannej známky obrazový prvok nádoby znázorňuje, resp. supluje písmeno „O“ v jeho slovnom prvku. Prihlásené označenie je v porovnaní so staršou ochrannou známkou tvorené aj slovným spojením „WINE BAR“, ktoré je však vzhľadom na svoju veľkosť a umiestnenie oveľa menej výrazné. Napriek uvedeným odlišnostiam porovnávaných označení vzhľadom na prítomnosť zhodného slovného prvku „AMFORA“ v kolíznych označeniach, ktorý je v obidvoch označeniach jasne viditeľný, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že medzi prihláseným označením a staršou ochrannou známkou existuje podobnosť z vizuálneho hľadiska.

K tvrdeniu prihlasovateľa, že pri vizuálnom porovnaní kolíznych označení je potrebné hodnotiť každú vizuálnu odlišnosť, ako aj to, v akej miere táto dokáže označenia od seba odlišiť, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza nasledujúce. Tak prvostupňový orgán, ako aj orgán rozhodujúci o rozklade porovnali kolízne označenia z vizuálneho hľadiska jednak s ohľadom na ich slovné, ako aj obrazové prvky (s ohľadom na použitý typ písma, ich veľkosť či umiestnenie), a zároveň zoberali do úvahy aj celkový vizuálny dojem posudzovaných označení, pričom dospeli k rovnakému záveru, že prihlásené označenie a staršia ochranná známka sú z vizuálneho hľadiska podobné.

Pokiaľ ide o porovnanie prihláseného označenia a staršej ochrannej známky z fonetického hľadiska, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prihlásené označenie zaznie v podobe „amfora wine bar“, resp. tak ako uviedol v napadnutom rozhodnutí aj prvostupňový orgán, vzhľadom na to, že spotrebitelia majú tendenciu dlhšie označenia skracovať a prečítať z nich len začiatočnú časť, nemožno vylúčiť, že prihlásené označenie bude reprodukované len ako „amfora“. Skrátenú podobu reprodukcii prihláseného označenia je dôvodné predpokladať aj s ohľadom na veľkosť slovného spojenia „wine bar“ v porovnaní so slovom „amfora“. Čo sa týka staršej ochrannej známky, táto bude reprodukovaná ako „amfora“. Vzhľadom na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade v zhode s prvostupňovým orgánom konštatuje fonetickú podobnosť porovnávaných označení, resp. ich fonetickú zhodu v prípade nevyslovenia slovného spojenia prihláseného označenia „wine bar“.

Čo sa týka porovnania prihláseného označenia a staršej ochrannej známky zo sémantického hľadiska, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že pri sémantickom vnímaní označení spotrebiteľom je dôležité, či prvky tvoriace porovnávané označenia majú pre spotrebiteľa konkrétny význam, ktorý by bol nápomocný pri orientácii na trhu a identifikácii takto označovaných tovarov. V predmetnom prípade sú porovnávané označenia tvorené zhodným slovným prvkom „AMFORA“ evokujúcim v mysli spotrebiteľov antickú nádobu, ktorá je určená najmä na prepravu a uchovávanie rôznych tekutín. V prihlásenom označení, ako aj v staršej ochrannej známke tento význam podporuje aj prítomnosť obrazového prvku v tvare nádoby. Významovo sa porovnávané označenia líšia v tom, že prihlásené označenie na rozdiel od staršej ochrannej známky obsahuje slovné spojenie „WINE BAR“, ktoré, ako správne uviedol prvostupňový orgán, bude spotrebiteľ vnímať vo význame „vínny bar“. Berúc do úvahy uvedené orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že s ohľadom na prítomnosť významovo zhodného slovného prvku „AMFORA“, ako aj obrazového prvku v tvare nádoby v porovnávaných označeniach sú prihlásené označenie a staršia ochranná známka zo sémantického hľadiska podobné.

Orgán rozhodujúci o rozklade ďalej konštatuje, že na účely celkového posúdenia pravdepodobnosti zámery je potrebné vyhodnotiť relevantnú spotrebiteľskú verejnosť s ohľadom na charakter kolíznych tovarov pričom, ako správne uviedol prvostupňový orgán v napadnutom rozhodnutí, priemerný spotrebiteľ sa má považovať za riadne informovaného a primerane pozorného a obozretného, pričom miera jeho pozornosti sa môže meniť v závislosti od kategórie predmetných tovarov či služieb.

S ohľadom na povahu dotknutých tovarov, ktoré boli posúdené ako zhodné alebo podobné, a ktoré predstavujú mliečne výrobky, džemy, mäsové výrobky, konzervovanú zeleninu a zeleninové šaláty, lúpané semená, orechy a orechové nátierky, čaj, kávu, cukrovinky a sladkosti, pečivo, koreniny a dochucovadlá, t. j. tovary každodennej spotreby, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že relevantnou spotrebiteľskou verejnosťou je v posudzovanom prípade široká spotrebiteľská verejnosť, ktorá ich výberu bude venovať nižšiu pozornosť. V tejto súvislosti je potrebné upozorniť, že vo všeobecnosti platí, že čím je pozornosť spotrebiteľov pri kúpe tovarov alebo služieb nižšia, tým väčšia je pravdepodobnosť zámery a naopak.

Pokiaľ ide o celkové zhodnotenie pravdepodobnosti zámery, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že na základe porovnania prihláseného označenia a staršej ochrannej známky bolo zistené, že tieto sú podobné z vizuálneho, fonetického, ako aj sémantického hľadiska, resp. v prípade skrátenej reprodukcie prihláseného označenia bola konštatovaná fonetická zhoda porovnávaných označení. Zistená podobnosť, resp. zhoda kolíznych označení z jednotlivých hľadísk je pritom založená na slovnom prvku „AMFORA“, ktorý má vo vzťahu ku kolíznym tovarom priemernú rozlišovaciu spôsobilosť a zároveň predstavuje prvok, na základe ktorého sa spotrebiteľ bude na trhu orientovať a prostredníctvom ktorého na označenia bude môcť odkázať. Význam zhodného slovného prvku je v porovnávaných označeniach podporený aj prítomnosťou obrazového prvku v tvare nádoby (amfory). Pokiaľ ide o odlišnosti porovnávaných označení (vyjadrenie ich obrazových prvkov, mierne štylizovaný typ písma použitý v staršej ochrannej známke a prítomnosť slovného spojenia „WINE BAR“ v prihlásenom označení, ktoré je napísané výrazne menším písmom ako slovo „AMFORA“), tieto podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade nedokážu zabrániť novej zámene porovnávaných označení, a to najmä v prípadoch, keď spotrebiteľ nemá možnosť ich priameho porovnania. Vzhľadom na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že medzi prihláseným označením a staršou ochrannou známkou existuje pravdepodobnosť zámery v zmysle § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach vo vzťahu k časti námietkami dotknutých tovarov, ktoré boli posúdené ako zhodné alebo podobné s tovarmi staršej ochrannej známky. Pravdepodobnosť zámery je v danom prípade umocnená aj skutočnosťou, že spotrebiteľia venujú výberu kolíznych tovarov len nízku pozornosť.

V tejto súvislosti orgán rozhodujúci o rozklade považuje za potrebné uviesť, že v zmysle § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach za pravdepodobnosť zámery sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou. V posudzovanom prípade je namieste dospieť k záveru, že pokiaľ by si aj relevantná spotrebiteľská verejnosť prihlásené označenie so staršou ochrannou známkou priamo nezamenila, spoločný prvok posudzovaných označení „AMFORA“ je spôsobilý vyvolať mylnú predstavu o vzájomnej spojitosti prihláseného označenia a staršej ochrannej známky. Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že spotrebiteľ by sa mohol domnievať, že takto označené kolízne tovary, ktoré boli posúdené ako zhodné alebo podobné, pochádzajú od rovnakého podniku alebo od ekonomicky prepojených subjektov, resp., že ide o novú verziu staršej ochrannej známky.



Na základe uvedených skutočností dospel orgán rozhodujúci o rozklade k rovnakému záveru ako prvostupňový orgán, a to že medzi prihláseným označením a staršou ochrannou známkou existuje pravdepodobnosť zámenny, vrátane pravdepodobnosti asociácie, a to vo vzťahu k tovarom prihláseného označenia „*maslo; syry; sušené hrozienka; datle; lúpané slnečnicové semená; ochutené orechy; spracované lieskové orechy; orechové nátierky; džemy; marmelády*“ v triede 29 a „*sušienky, keksy; čokoláda; cukrovinky; kukuričné pukance; perníky, medovníky; keksy; cukríky; karamelky (cukríky); chlieb; pečivo (rožky); bezlepkový chlieb; zákusky; žuvačky; pralinky; kakao; kakaové nápoje; čokoládové nápoje; káva; nepražená káva; kávové nápoje; kávové príchute; kávové náhradky; bylinkové čaje (nie na lekárske použitie); čaj; ľadový čaj; čajové nápoje; med*“ v triede 30 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, ktoré boli posúdené ako zhodné alebo podobné s tovarmi staršej ochrannej známky, čím vo vzťahu k týmto tovarom boli splnené podmienky potrebné pre úspešné uplatnenie námietok podľa § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach.

Pokiaľ ide o tovary prihláseného označenia, ktorých sa podané námietky týkali a ktoré boli posúdené ako nepodobné s tovarmi staršej ochrannej známky, t. j. tovary „*šunka; slanina; pečejová paštéta; klobásy, salámy, párky; solené potraviny; konzervované olivy; konzervovaný hrach; zemiakové lupienky; zeleninové šaláty*“ v triede 29 a „*koreniny; škorica (korenina); cukor; ľad do nápojov; kečup; horčica; marinády*“ v triede 30 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, v tejto časti boli námietky prvostupňovým orgánom vyhodnotené ako nedôvodné, keďže v predmetnom prípade nebola naplnená jedna z kumulatívnych zákonných podmienok ustanovenia § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach potrebných pre ich úspešné uplatnenie, pričom toto nebolo v podanom rozklade napadnuté.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti orgán rozhodujúci o rozklade po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia v rozsahu podaného rozkladu a posúdení argumentov uvedených v podanom rozklade konštatuje, že v preskúmanom prípade neboli zistené také dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie o opravnom prostriedku:**

**Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať správnym súdom, ktorým je Správny súd v Banskej Bystrici, na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok. Správny súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený advokátom podľa § 49 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.**

Mgr. Matúš Medvec, MBA  
predseda úradu

#### **Doručiť:**

VINUM AURUM s. r. o., Dunajská 7614/8, 811 08 Bratislava 1, Slovenská republika  
MAJLINGOVÁ & PARTNERS, s. r. o., Budatínska 3687/12, 851 06 Bratislava 5, Slovenská republika