





Banská Bystrica 30. 3. 2021  
POZ 718-2018/N-36-2021


## ROZHODNUTIE

Vo veci námietok namietateľa Hokejový klub DUKLA Trenčín, a. s., Považská 34, 911 01 Trenčín, zastúpeného v konaní advokátskou kanceláriou poruban advokáti s. r. o., Jilemnického č. 2/532, 911 01


Trenčín (ďalej „namietateľ“), proti zápisu označenia  do registra ochranných známok, prihláseného 29. 3. 2018 prihlasovateľom Viacúčelové športové centrum DUKLA Trenčín s. r. o., Sládkovičova 1172/34, 957 01 Bánovce nad Bebravou 1, zastúpeným v konaní Advokátskou kanceláriou Hriadel & Heger, s. r. o. (pred zmenou názvu H | P | R Advokátska kancelária s. r. o.), Galvaniho 7/D, Bratislava (ďalej „prihlasovateľ“), pod číslom spisu POZ 718-2018 a zverejneného vo Vestníku Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky 7. 1. 2020, rozhodol Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) podľa § 31 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov takto:

**námietkam sa vyhovuje a prihláška ochrannej známky , číslo spisu POZ 718-2018, sa zamietá.**

### Odôvodnenie:

Proti zápisu označenia  do registra ochranných známok, číslo spisu POZ 718-2018 (ďalej aj „zverejnené označenie“), boli 30. 3. 2020 podané námietky a 6. 4. 2020 doplnené o dôkazné materiály, týkajúce sa celého zoznamu prihlásených tovarov a služieb v triedach 25, 35 a 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Namietateľ podal námietky podľa ustanovenia § 30 v nadväznosti na § 7 písm. a) bod 2., písm. b) a písm. j) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov a odôvodnil ich tým, že je

majiteľom ochrannej známky  č. 181391, zapísanej od 21. 7. 1998, okrem iného aj pre tovary a služby v triedach 25, 35 a 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (ďalej aj „staršia ochranná známka“).

K uplatnenému námietkovému dôvodu podľa ustanovenia § 7 písm. a) bod 2. zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov namietateľ uviedol, že dominantný slovný prvok zverejneného označenia „DUKLA TRENČÍN“ je obsiahnutý v staršej ochrannej známke, čo môže viesť k vytvoreniu domnienky vo vedomí relevantnej verejnosti o ekonomicky súvisiacom či spoločnom pôvode kolíznych tovarov a služieb.

Podľa namietateľa sú tovary a služby prihlásené pre zverejnené označenie v triedach 25, 35 a 41 zhodné a podobné so zapísanými tovarmi a službami v rovnakých triedach pre staršiu ochrannú známku. Ďalej


uviedol, že s tovarmi označenými staršou ochrannou známkou obchodoval prostredníctvom svojho fan shopu ešte pred dátumom podania prihlášky ochrannej známky pre zverejnené označenie.

Čo sa týka porovnania sporných označení, namietateľ konštatoval, že sú podobné zo všetkých skúmaných hľadísk, z vizuálneho na základe rovnakého slovného prvku „DUKLA TRENČÍN“, ktorý je v obidvoch prípadoch v žltó-červenom vyhotovení a odlišný je len druh a hrúbka písma, z fonetického hľadiska namietateľ uviedol, že dominantné slovné prvky budú reprodukované zhodne a zo sémantického hľadiska bude slovný prvok „DUKLA“ spájaný so športovým klubom a slovný prvok „TRENČÍN“ s konkrétnym mestom. V dôsledku uvedených skutočností podľa namietateľa existuje pravdepodobnosť zámeny sporných označení, resp. pravdepodobnosť ich vzájomnej asociácie na strane verejnosti, čo môže u bežného spotrebiteľa vyvolať dojem, že ide o rovnakého výrobcu/poskytovateľa dotknutých tovarov a služieb.

K uplatnenému námietkovému dôvodu podľa ustanovenia § 7 písm. b) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov namietateľ uviedol, že je jednou z popredných športových organizácií s 58 ročnou tradíciou, z čoho vyplýva, že označenie, ktoré je predmetom staršej ochrannej známky má dobré meno nielen na území Slovenskej republiky ale aj vo svete, a to aj prostredníctvom jeho propagácie známymi osobnosťami šoubiznisu, ako sú spevák Paľo Drapák, ktorý naspieval hymnu klubu, a najmä osobností zo športového prostredia, prostredníctvom rôznych médií, tlače, televízie a internetu, prípadne na sociálnych sieťach napr. svetoznámymi hokejistami ako Marián Hossa, Marián Gáborík, Miroslav Šatan, Zdeno Chára, futbalistom Martinom Škrtelom, ale aj americkými tenistami ako Ivan Lendl a John McEnroe, ktorí si obliekli dresy klubu, o čom svedčia predložené novinové články ale aj videá na youtube. Okrem toho sa jediná a pravá Dukla Trenčín spomína aj v televíznom seriáli TV JOJ „Nový život“, ktorý sa odohráva v Trenčíne a jednou z hlavných postáv je bývalý hokejista, pričom hokejový dres Dukly je zobrazený v každej jednej epizóde počas úvodnej zvučky. Na základe uvedeného podľa namietateľa tovary a služby označené slovným prvkom „DUKLA TRENČÍN“ získavajú na svojej exkluzivite.


Podľa namietateľa by v dôsledku už konštatovanej podobnosti sporných označení zverejnené označenie, v prípade jeho zápisu ťažilo z dobrého mena staršej ochrannej známky, čím by zároveň došlo k rozriadeniu jej rozlišovacej spôsobilosti a k poškodeniu jej reklamnej funkcie, v dôsledku čoho by mohla namietateľovi vzniknúť ujma. V tejto súvislosti namietateľ ďalej uviedol, že prihlasovateľ sa nepodieľal na budovaní dobrého mena staršej ochrannej známky, ktorá má na jeho základe nárok na širšiu formu ochrany.

K uplatnenému námietkovému dôvodu podľa ustanovenia § 7 písm. j) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov namietateľ uviedol, že prihlasovateľ je osobou, ktorá pozná skutočnú situáciu a napriek tomu koná nečestne so zlým úmyslom. Konanie prihlasovateľa namietateľ


označil ako zámerné, keďže mal vedomosť o existencii ochrannej známky  č. 181391, ktorá je zapísaná už 22 rokov, a ktorej vlastníkom je namietateľ. V tejto súvislosti uviedol, že spoločnosť namietateľa síce vznikla v roku 2002 transformáciou z inej právnej formy, ale už od svojho vzniku používa slovný prvok „DUKLA“ a v spojení s označením mesta Trenčín. Spoločnosť namietateľa pôsobila od roku 1962 do roku 1970 ako VTJ Dukla Trenčín, od roku 1970 do roku 1974 ako AŠD Dukla Trenčín, od roku 1974 do roku 1990 ako ASVŠ Dukla Trenčín, od roku 1990 do roku 2013 ako Dukla Trenčín a od roku 2013 do súčasnosti ako HK Dukla Trenčín. V tomto kontexte je podľa namietateľa nedostatok dobrej viery prihlasovateľa bez pochybností zjavný. Prihláška zverejneného označenia je podľa namietateľa jednoznačne špekulatívna podaná za účelom zneužitia rozlišovacej spôsobilosti označenia namietateľa v prospech prihlasovateľa ako aj získania ekonomického profitu či goodwillu na úkor namietateľa. Konanie prihlasovateľa s úmyslom klamať či zavádzať iných možno podľa namietateľa zistiť aj z toho, že slovný prvok „DUKLA TRENČÍN“ je vo vzťahu k prihlasovateľovi a jeho činnosti klamlivý, pretože nemá k prvku DUKLA (názvu používanému bývalými armádnymi športovými strediskami na pamiatku účastníkov a padlých vojakov karpatsko-duklianskej vojenskej operácie v roku 1944) a ani k mestu Trenčín žiaden relevantný vzťah, pretože sídli v Bánovciach nad Bebravou, kde spoločnosť prihlasovateľa vznikla v roku 2017. Na základe uvedeného podľa namietateľa možno predpokladať, že by v prípade zápisu zverejneného označenia do registra došlo u relevantnej verejnosti k očakávaniu, že takto označené tovary alebo služby pochádzajú z mesta Trenčín, alebo priamo od namietateľa Hokejového klubu DUKLA Trenčín, a. s..

Úmysel prihlasovateľa registrovať si zverejnené označenie, namietateľ považoval za nezlučiteľný s uznávanými normami čestného a etického konania, čo vyplýva aj zo skutočnosti, že jedným zo spoločníkov prihlasovateľa je pán Ľubomír Sekeráš, ktorý veľkú časť (viac ako 10 rokov) svojej profesionálnej kariéry


odohral práve v drese hokejového klubu DUKLA Trenčín a patrí medzi legendy klubu, s ktorým si ho fanúšikovia spájajú aj v súčasnosti, po skončení jeho športovej kariéry. Rovnako vidí namietateľ zľúvu vieru prihlasovateľa aj v jeho úmysle parazitovať na namietateľovi, o čom svedčí aj fakt, že prihlasovateľ si v Obchodnom registri zaregistroval názov spoločnosti prihlasovateľa bez slovného prvku „DUKLA“ v obchodnom mene, len ako Viacúčelové športové centrum Trenčín s. r. o., ako vyplýva z výpisu z Obchodného registra.

Na základe uvedených skutočností namietateľ navrhol úradu, aby prihlášku zverejneného označenia , číslo spisu POZ 718-2018, zamietol pre všetky prihlásené tovary a služby v triedach 25, 35 a 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Listom úradu zo 17. 7. 2020 boli námietky odoslané prihlasovateľovi na vyjadrenie.

Prihlasovateľ vo vyjadrení doručenom úradu 24. 11. 2020 uviedol, že podľa uplatneného námietkového dôvodu podľa ustanovenia § 7 písm. a) bod 2. zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov neexistuje hrozba nebezpečenstva zámieny, a ani hrozba toho, že by mal vzniknúť dojem ekonomického prepojenia subjektov. V tejto súvislosti ďalej prihlasovateľ uviedol, že je pravdou, že zamýšľa vykonávať svoju činnosť v rámci športového prostredia, avšak jeho činnosť má byť činnosťou odlišnou ako je v prípade namietateľa. Podľa prihlasovateľa je športovej verejnosti, pričom nemožno brať do úvahy obyčajného spotrebiteľa ale osoby s prehľadom o športovej scéne, ktorú je potrebné v tomto prípade v súvislosti s relevantnou verejnosťou brať do úvahy jasné, že slovo DUKLA je na území Slovenskej a Českej republiky v oblasti športu používané viacerými športovými klubmi a namietateľ nie je jediným jeho užívateľom, a preto na jeho používanie neexistuje monopol, a teda sa nevzťahuje výhradne na ľadový hokej a na namietateľa. V tejto súvislosti prihlasovateľ poukázal aj na iné ochranné známky v rámci jedného mesta, avšak každá má iného majiteľa (obrazová ochranná známka  č. 246659, obrazová ochranná známka



č. 243921, obrazová ochranná známka  č. 223012), ako aj skutočnosť, že viaceré kluby na území Slovenskej a Českej republiky dlhodobo používajú označenie „DUKLA“, a to dokonca aj na území mesta Trenčín (cyklistický klub, zápasnícky klub).

Prihlasovateľ ďalej uviedol, že ľuďi z oblasti športovej verejnosti pritom netreba v tomto ohľade zvlášť poučovať a vysvetľovať im, že ide o rozdielne subjekty a nepatria pod jeden subjekt alebo zoskupenie, ale pôsobia samostatne. Rovnaký princíp platí v rámci športového prostredia aj pre iné označenia, ako napríklad SLOVAN, či SPARTAK, pričom častokrát aj v tomto prípade v rámci jedného mesta zvykne pôsobiť niekoľko od seba nezávislých subjektov (samozrejme pri odlišných športoch, avšak toto je aj prípad v rámci predmetného konania), ktoré pri výkone športovej činnosti používajú rovnaký názov.

K namietateľom konštatovanej vizuálnej, fonetickej a sémantickej podobnosti sporných označení, prihlasovateľ uviedol, že ide o nepravdivé tvrdenia a účelové zamlčanie niektorých ďalších dôležitých skutočností, a to, že namietateľ poukazuje len na slová „DUKLA TRENČÍN“, ktoré majú byť dominantným prvkom sporných označení, pričom podľa prihlasovateľa je dominantným prvkom slovo „DUKLA“ a ostatné slovné prvky sú v úzadí, a to najmä slovo Trenčín, ktoré účelovo dáva namietateľ do popredia. Podľa prihlasovateľa relevantná verejnosť však pri zverejnenom označení vidí a vníma celý jeho kontext, keďže najskôr prečíta jeho dominantný prvok „DUKLA“ a následne si prečíta ostatné slovné prvky, z ktorých je jasné, že nejde o Hokejový klub Dukla Trenčín, ale o iný, samostatný subjekt. Ďalšou dôležitou skutočnosťou podľa prihlasovateľa je to, že obrazové prvky a celková kompozícia vytvára absolútne odlišné označenia, čo podľa prihlasovateľa nie je potrebné ďalej rozoberať, keďže je to zrejme už na prvý pohľad. Podľa prihlasovateľa sú sporné označenia vizuálne, foneticky aj sémanticky odlišné, a preto ich nemožno považovať za rovnaké alebo súvisiace označenia pochádzajúce od toho istého majiteľa.

Prihlasovateľ vníma konanie namietateľa predovšetkým ako snahu o nápravu jeho konania, keď v rámci

„rebrandingu“ prezentoval verejnosti označenie , ktoré je predmetom POZ 1576-2018, ktorú si namietateľ prihlásil na zápis 10. 7. 2018. Prihlasovateľ považuje toto označenie namietateľa za zhodné so

zverejneným označením  a konanie namietateľa v predmetnom spore považuje za snahu „dostať

z obehu“ zverejnené označenie, aj napriek tomu, že zverejnené označenie bolo preukázateľne vytvorené

a prihlásené skôr (29. 3. 2018), ako označenie



, ktoré je predmetom neskoršej prihlášky namietateľa.

K uplatnenému námietkovému dôvodu podľa ustanovenia § 7 písm. b) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov prihlasovateľ uviedol, že nepopiera, že by v súvislosti so staršou ochrannou známkou namietateľa nedochádzalo k viacerým zmienkam, vrátane tých, ktoré uvádza namietateľ. V tejto súvislosti prihlasovateľ zdôraznil, že nikdy nepopieral existenciu hokejového klubu Dukla Trenčín a jeho úspechy či známosť vo vzťahu k verejnosti. Avšak aj v tejto súvislosti prihlasovateľ opäť poukázal na to, že namietateľ nevlastní monopol na používanie označenia „DUKLA“ ako takého, ktoré je podľa prihlasovateľa univerzálne používanou značkou, pričom ako to už vyplýva z názvu prihlasovateľa, ako aj zo zverejneného označenia, prihlasovateľ v rámci svojej činnosti plánuje uchopiť široký záber športov, preto na jednoznačné odlišenie používa slová „viacúčelové športové centrum“, z čoho musí byť relevantnej športovej verejnosti zrejme, že nemá žiadny záujem parazitovať na povesti namietateľa. V tejto súvislosti ďalej prihlasovateľ len poznamenal, že namietateľ by mal podniknúť právne kroky napríklad aj voči Zápasníckemu klubu Dukla Trenčín, keďže podľa rovnakej logiky, akú namietateľ uplatňuje v tomto konaní, by aj tento klub mal parazitovať na jeho povesti.

K uplatnenému námietkovému dôvodu podľa ustanovenia § 7 písm. j) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov prihlasovateľ uviedol, že tak ako sa vyjadril už skôr, nemá žiadny záujem parazitovať na povesti namietateľa, alebo ťažiť z jeho „goodwill“ a ide podľa neho len o ničím nepodložené domnienky namietateľa. Za scestný považuje aj argument namietateľa, že by prihlasovateľ nemal mať nič spoločné s Duklou, ako vojenským symbolom. Prihlasovateľ poukázal na viacero ochranných známk „DUKLA“, a to aj pre iné ako športové činnosti. Podľa prihlasovateľa by logikou namietateľa nemohla existovať ani ochranná známka **DUKLA HOTEL APOLLO\*\*\*\*** č. 218429, keďže táto taktiež nemá nič spoločné s vojenskou tradíciou, resp. s americkými vesmírными letmi na mesiac (APOLLO). Ďalej prihlasovateľ uviedol, že jeho záujmom nie je špecializovať sa na ľadový hokej, ako tomu je v prípade namietateľa, ale otvoriť projekt širokospektrálneho športového centra, na čo namietateľ vôbec neprihliada.

Za neopodstatnenú považuje prihlasovateľ aj argumentáciu namietateľa, že nemá mať s Trenčínom nič spoločné, čím zrejme naráža na sídlo prihlasovateľa, ktoré je v Bánovciach nad Bebravou. V tejto súvislosti prihlasovateľovi nie je jasné, čo má skutočnosť umiestnenia aktuálneho sídla, spoločné s nemožnosťou registrovať zverejnené označenie, keďže sídlo neznamena miesto skutočnej činnosti klienta. Ak by prihlasovateľ konal so zlým úmyslom, nebolo by najmenším problémom formálne umiestniť sídlo priamo do mesta Trenčín. Na druhej strane však prihlasovateľ chcel poukázať na to, že namietateľ tvrdil, že klient nemá mať s Trenčínom žiadny vzťah, no hneď na to uvádza, že spoločníkom prihlasovateľa je pán Ľubomír Sekeráš, ktorý je známym Trenčanom a bol dlhoročným hráčom namietateľa. Prihlasovateľ nechápe, prečo by ako argument mala byť použitá skutočnosť, že jedným zo spoločníkov prihlasovateľa je pán Sekeráš. Pokiaľ je prihlasovateľovi známe, aj bývalí hráči namietateľa totiž môžu vykonávať podnikateľské aktivity. Rovnako to platí aj v prípade existencie ďalšej spoločnosti, na ktorú namietateľ poukázal, pričom v tejto súvislosti to prihlasovateľ považuje za ničím nepodložené domnienky, bez akejkoľvek znalosti podnikateľských zámerov klienta a dôvodu existencie uvedenej spoločnosti.

Na základe uvedených skutočností prihlasovateľ navrhol úradu, aby predmetné námietky zamietol pre neexistenciu dôvodov uplatnených podľa § 7 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov.


### **Rozhodnutie úradu sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:**

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o ochranných známkach“) úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.


Namietateľ podal námietky podľa ustanovenia § 30 v nadväznosti na § 7 písm. a) bod 2., písm. b) a písm. j) citovaného zákona.

## Uplatnený námietkový dôvod podľa § 7 písm. j) zákona o ochranných známkach:

Podľa § 7 písm. j) citovaného zákona sa označenie nezapíše do registra na základe námietok podaných podľa § 30 osobou, ktorá je dotknutá na svojich právach prihláškou, ktorá nebola podaná v dobrej viere.

V konaní o námietkach bolo zistené, že prihláška ochrannej známky , číslo spisu POZ 718-2018, proti ktorej námietky smerujú, bola podaná 29. 3. 2018 prihlasovateľom Viacúčelové športové centrum DUKLA Trenčín, s. r. o., Sládkovičova 1172/34, 957 01 Bánovce nad Bebravou 1 a zverejnená vo Vestníku úradu 7. 1. 2020 pre tovary a služby v triedach 25, 35 a 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Ďalej bolo zistené, že namietateľ Hokejový klub DUKLA Trenčín, a. s., Považská 34, 911 01 Trenčín, je

majiteľom ochrannej známky  č. 181391, s právom prednosti od 21. 12. 1994, ktorá je zapísaná pre tovary a služby v triedach 16, 24, 25, 26, 28, 35, 39, 41 a 42 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Z porovnania dátumov práva prednosti zverejneného označenia a ochrannej známky namietateľa vyplýva, že ochranná známka namietateľa má skoršie právo prednosti ako zverejnené označenie, a teda je vo vzťahu k zverejnenému označeniu staršou ochrannou známkou.

Namietateľ odôvodnil uplatnený námietkový dôvod tým, že prihlasovateľ je osobou, ktorá pozná skutočnú situáciu a napriek tomu koná nečestne, so zlým úmyslom. Konanie prihlasovateľa namietateľ označil ako zámerné, keďže mal vedomosť o existencii staršej ochrannej známky namietateľa. Podľa namietateľa je nedostatok dobrej viery prihlasovateľa bez pochybností zjavný. Prihláška zverejneného označenia je podľa namietateľa jednoznačne špekulatívna za účelom zneužitia rozlišovacej spôsobilosti staršieho označenia namietateľa v prospech prihlasovateľa ako aj získania ekonomického profitu či goodwillu na úkor namietateľa. Konanie prihlasovateľa s úmyslom klamať či zavádzať iných možno podľa namietateľa odvodiť aj z toho, že slovný prvok „DUKLA TRENČÍN“ je vo vzťahu k prihlasovateľovi klamlivý, pretože nemá k Dukle ani k mestu Trenčín žiaden relevantný vzťah, keďže sídli v Bánovciach nad Bebravou, kde spoločnosť prihlasovateľa vznikla až v roku 2017. Na základe uvedeného podľa namietateľa možno predpokladať, že by v prípade zápisu zverejneného označenia došlo u relevantnej verejnosti k očakávaniu, že takto označené tovary alebo služby pochádzajú z mesta Trenčín alebo priamo od namietateľa. Úmysel prihlasovateľa registrovať zverejnené označenie namietateľ považoval za nezlučiteľný s uznávanými normami čestného a etického konania, čo vyplýva aj zo skutočnosti, že jedným zo spoločníkov prihlasovateľa je pán Ľubomír Sekeráš, ktorý veľkú časť (viac ako 10 rokov) svojej profesionálnej kariéry odohral práve v drese Hokejového klubu DUKLA Trenčín a patrí medzi legendy klubu, s ktorým si ho fanúšikovia spájajú aj v súčasnosti, po ukončení jeho portovej kariéry. Rovnako videl namietateľ zlú vieru prihlasovateľa a úmysl parazitovať na namietateľovi, aj v tom, že prihlasovateľ si v Obchodnom registri zaregistroval názov spoločnosti prihlasovateľa bez slovného prvku „DUKLA“ v obchodnom mene len ako Viacúčelové športové centrum Trenčín s. r. o., ako vyplýva z výpisu z Obchodného registra.

Prihlasovateľ k argumentom namietateľa uviedol, že nemá žiadny záujem parazitovať na povesti namietateľa, alebo ťažiť z jeho „goodwill“ a ide podľa neho len o ničím nepodložené domnienky namietateľa. Rovnako aj argument namietateľa, že prihlasovateľ nie je spojený s používaním označenia DUKLA, ako vojenským symbolom používaným vojenskými športovými klubmi považoval za nepodložený a poukázal na viacero ochranných známk „DUKLA“ a to pre viaceré športové činnosti patriace rôznym subjektom. Ďalej prihlasovateľ uviedol, že jeho záujmom nie je špecializovať sa na ľadový hokej, ako tomu je v prípade namietateľa, ale realizovať projekt širokospektrálneho športového centra, pričom umiestnenie aktuálneho sídla prihlasovateľa mimo mesta Trenčín nie je rozhodujúce, keďže sídlo nemusí znamenať miesto skutočnej činnosti subjektu. Čo sa týka argumentu, že jedným zo spoločníkov prihlasovateľa je pán Sekeráš, ktorý bol dlhoročným hráčom namietateľa, k tomu prihlasovateľ len uviedol, že aj bývalí hráči namietateľa predsa môžu vykonávať vlastné podnikateľské aktivity.

Námietky proti zápisu označenia do registra podľa uplatneného námietkového ustanovenia môže podať ten, kto je dotknutý na svojich právach prihláškou ochrannej známky, ktorá nebola podaná v dobrej viere. Účelom ustanovenia § 7 písm. j) citovaného zákona je zabrániť zápisu ochranných známk podaných v nie dobrej viere, resp. *vice versa* v zlej viere, keď táto nie je zjavná a úrad sa o jej existencii nemôže dozvedieť v rámci svojej činnosti. Je teda na namietateľovi, aby úradu uviedol skutočnosti a svoje tvrdenia podložil

dôkazmi, ktoré preukazujú, že prihlasovateľ nekonal pri podaní prihlášky v dobrej viere. Zároveň musí byť namietateľ osobou, ktorá je podaním takejto prihlášky ochrannej známky dotknutá na svojich právach.

Dobrá viera ako vnútorný psychický stav (subjektívne presvedčenie) nie je a ani sama osebe nemôže byť predmetom dokazovania a vyvodit' ju možno len na základe posúdenia okruhu objektívnych skutočností, ktoré uvedie a preukáže namietateľ. Absenciu dobrej viery možno charakterizovať ako nepoctivý úmysel na strane prihlasovateľa, ktorý koná určitým spôsobom, a to napriek tomu, že si je vedomý neetickej alebo neopodstatnenosti svojho konania, alebo (s ohľadom na okolnosti daného prípadu) by si toho mal byť vedomý. Dôkazné bremeno v súvislosti so skutočnosťami svedčiacimi o nedostatku dobrej viery leží na strane namietateľa.

Namietateľ na podporu svojich tvrdení predložil nasledujúce dôkazy:

1. Výpis z obchodného registra spoločnosti Hokejový klub DUKLA Trenčín, a. s., so sídlom Považská 34, 911 01 Trenčín, založenej 10. 6. 2002, zapísanej pre predmet činnosti: organizovanie športových, kultúrnych a spoločenských podujatí, prevádzkovanie telovýchovných zariadení, prevádzkovanie zariadení slúžiacich na regeneráciu a rekondíciu, reklamná a propagačná činnosť, prenájom nebytových priestorov, organizovanie výstav, sprostredkovanie obchodu a služieb v rozsahu voľných živností, kúpa tovaru za účelom jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) v rozsahu voľných živností, predaj na priamu konzumáciu tepelne rýchlo upravovaných mäsových výrobkov, obvyklých príloh ako aj bezmäsitých jedál, predaj nápojov na priamu konzumáciu, brúsenie a leštenie kovov, výroba, oprava a požičiavanie športových zariadení, náradia, náčinia a športových potrieb, organizovanie telovýchovných kurzov a činnosť športových inštruktorov, realizácia amatérskej a profesionálnej športovej činnosti v oblasti kolektívnych a individuálnych športoch.
2. Výtlačok z WIKIPEDIE, dostupný na internetovej doméne [https://en.wikipedia.org/wiki/HK\\_Dukla\\_Trenčín](https://en.wikipedia.org/wiki/HK_Dukla_Trenčín), z 24. 3. 2020, pre HK Dukla Trenčín, ktorý obsahuje informácie o histórii vzniku klubu od 19. 1. 1962 (vojenský hokejový klub), jeho postupnej transformácii na iné subjekty, o jeho úspechoch v národných aj medzinárodných hokejových súťažiach, o personálnom zastúpení (hráčov), medzi ktorými okrem iných figuruje aj pán Ľubomír Sekeráš.
3. Fotografie športového oblečenia (mikiny, tričká, dresy, šiltovky s vyobrazením staršej ochrannej známky namietateľa zo sezóny 2013/14, 1962-2012, reklamné predmety, fotografie hráčov v dresoch s vyobrazením staršej ochrannej známky.
4. Výtlačok z internetovej domény <https://www.pravda.sk/>, článok „*Gáborík fandil Dukle v drese Marcela Hossu. Hráčom vypísal prémieu*“, publikovaný 23. 4. 2018.
5. Výtlačok z 29. 3. 2020, z internetovej domény <https://hossheroes.sk/novinky/marian-hossa-podporil-hk-duklu-trencin/>, „*Marián Hossa podporil HK DUKLU Trenčín!*“, bez uvedeného dátumu publikácie.
6. Výtlačok z YouTube „*Tennis Champions 2014: Dresy HK Dukla Trenčín pre Lendla a McEnroea od Lintnera a Petrovického*“.
7. Výtlačok z internetovej domény <https://sport.sme.sk/c/7442986/mcenroe-hral-exhibiciu-v-drese-trencina.html>, článok „*McEnroe hral exhibíciu v drese Trenčina*“, s podtextom *Ivana Lendla výkon útočníka Dukly neprekvapil, poznajú sa ešte z Hartfordu 1992, kde Petrovický začínal v NHL.*, publikovaný 16. 10. 2014, ktorý obsahuje informácie o tenisovej exhibícii dvoch tenisových jednotiek a dvoch hokejových majstrov sveta, ktorú odohrali v dresoch HK Dukly Trenčín.
8. Výtlačok z internetovej domény <https://app.getpocket.com/read/2932760485>, z 30. 3. 2020, Slovak league enduring rough times, soldiers on By Bill Meltzer, text v anglickom jazyku, ktorého obsahom sú informácie o Slovenskej Extralige, o úspešných hráčoch, o národných hokejových kluboch, okrem iných aj o HK Dukla Trenčín, pričom jednotlivé informácie sa vzťahujú na obdobie od roku 1985 až do roku 2013.
9. Výtlačok z internetovej domény <https://videoportal.joj.sk/novy-zivot/epizoda/75949-novy-zivot>, z kategórie najlepšie seriály a relácie TV JOJ, informácie o seriáli Nový život, príspevok pridaný 6. 1. 2020, výtlačok z internetovej domény <https://www.joj.sk/novy-zivot/o-seriali>, z 30. 3. 2020.
10. Výtlačok z internetovej domény [www.google.com](http://www.google.com) – výsledok vyhľadávania „*Pavol Drapák zaspieval novú hymnu Dukly: Hráčov neskôr angažujem...*“, bez uvedeného časového údaj.
11. Výtlačok z internetovej domény <https://sport.sme.sk/c/7356062/satan-je-jednou-z-tvarii-kampane-dukly-trencin.html>, článok „*Satan je jednou z tvárí kampane Dukly Trenčín*“, publikovaný 28. 8. 2014, ktorého obsahom sú informácie o podpore mediálnej kampane hokejového klubu Dukla Trenčín s názvom „*Tiež Dukla*“ v obsadení legendárnymi trenčianskymi hokejistami a trénermi.

12. Výtlačok z internetovej domény <https://www.eliteprospects.com/player/3674/lubomir-sekeras>, z 24. 3. 2020, ktorého obsahom sú informácie o hráčovi Ľubomírovi Sekerášovi, kde sa okrem iného uvádza, že pôsobil v hokejovom klube Dukla Trenčín v období od 1987 do 1995 a od 2009 do 2011.
13. Výtlačok z internetovej domény <https://www.instagram.com/p/BheCywJ18vj/>, Martin Skrtel OFFICIAL, príspevok publikovaný 12. 4. 2018, odkazujúci na Finále Tipsport ligy 2018 – Dukla Trenčín vs. HC 05BB.
14. Výpis z Obchodného registra spoločnosti Viacúčelové športové centrum Trenčín s. r. o., založenej 29. 12. 2018, so sídlom Sládkovičova 1172/34, Bánovce nad Bebravou, zapísanej pre predmet činnosti: prevádzkovanie športových zariadení a zariadení slúžiacich na regeneráciu a rekondíciu, organizovanie športových, kultúrnych a iných spoločenských podujatí, kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) alebo iným prevádzkovateľom živnosti (veľkoobchod), sprostredkovateľská činnosť v oblasti obchodu, služieb, výroby, vykonávanie mimoškolskej vzdelávacej činnosti, činnosť podnikateľských, organizačných a ekonomických poradcov, reklamné a marketingové služby, prieskum trhu a verejnej mienky, prenájom nehnuteľností spojený s poskytovaním iných než základných služieb spojených s prenájomom, ubytovacie služby s poskytovaním prípravy a predaja jedál, nápojov a polotovarov ubytovaným hosťom v ubytovacích zariadeniach s kapacitou do 10 lôžok, ubytovacie služby bez poskytovania pohostinských činností, poskytovanie služieb rýchleho občerstvenia v spojení s predajom na priamu konzumáciu, prevádzkovanie výdajne stravy, poskytovanie obslužných služieb pri kultúrnych a iných spoločenských podujatiach, požičiavanie športového tovaru a ošatenia, prenájom hnutel'ných vecí. Zapísaným spoločníkom a zároveň aj konateľom spoločnosti je od 26. 5. 2018 okrem iných aj pán Ľubomír Sekeráš.
15. Výpis z Obchodného registra spoločnosti Viacúčelové športové centrum DUKLA Trenčín, s. r. o., založenej 9. 8. 2017 so sídlom Sládkovičova 1172/34, Bánovce nad Bebravou, zapísanej pre úplne zhodný predmet činnosti ako vyššie uvedené Viacúčelové športové centrum Trenčín, s. r. o., ktorej je okrem iných spoločníkom pán Ľubomír Sekeráš.
16. Oznamenie o znížení základnej mesačnej odmeny, z 27. 3. 2009, bez adresáta.
17. Výtlačok z internetovej domény <https://euhl.eu/sk/dukla-trencin-ako-prva-oficialne-spolupracuj...>, článok „EUHL Dukla Trenčín ako prvá oficiálne spolupracuje s vysokou školou hrajúcou EUHL“, bez uvedeného časového údaju.
18. Výtlačok z internetovej domény <https://www.cas.sk/clanok/130457/dukla-trencin-ziskala-velku-posilu...>, článok „Dukla Trenčín získala veľkú posilu: Ľubomíra Sekeráša!“, publikovaný 9. 9. 2009, ktorého obsahom sú informácie o prestupe hráčov, o pôsobení pána Sekeráša v hokejovom klube Dukla Trenčín v rozsahu šesť sezón od 1988/89, až do 1994/95, a na začiatku sezóny 2005/06.
19. Výtlačok z internetovej domény <https://www.hokejportal.net/?q=clanok/42535/este-som-neskoncil-vravi-s-usmevom-lubomir-sekeras>, článok „Ešte som neskončil, vraví s úsmevom Ľubomír Sekeráš“, publikovaný 6. 11. 2012, ktorého obsahom sú informácie o profesionálnej kariére pána Ľubomíra Sekeráša, ako aj o jeho pôsobení v HK Dukla Trenčín. Súčasťou sú fotografie, okrem iného aj s vyobrazením staršej ochrannej známky.



20. Fotografie dresov obsahujúce staršiu ochrannú známku, dres s vyobrazením označenia



hráčov z exhibície v roku 2013 „Retro stars vs. Dukla stars“, súbor dresov používaných Hokejovým klubom Dukla Trenčín s vyobrazením staršej ochrannej známky a označenia



, fotografia Hokejového klubu Dukla Trenčín z roku 2009/2010 v dresoch s vyobrazením staršej ochrannej známky.

21. Kritériá pre udeľovanie prémie v HK Dukla Trenčín na sezónu 2005/2006 zo 6. 9. 2005 a na sezónu 2020/2011 zo 7. 9. 2010.
22. Výtlačok z internetovej domény <https://mytrencin.sme.sk/g/111192/lubomir-sekeras?gref=https%3...>, bez časového údaju s fotografiou pána Sekeráša v drese Dukla Trenčín a vyobrazenou staršou ochrannou známkou.
23. Výtlačok článku: Ľubomír Sekeráš: „Moje korčule visia nad klincom“, publikovaný 19. 7. 2011, ktorý informuje o ukončení jeho pôsobenia v Hokejovom klube Dukla Trenčín a o plánoch po ukončení hokejovej kariéry. Zároveň obsahuje fotografie pána Sekeráša v drese Dukly Trenčín s vyobrazením staršej ochrannej známky.

24. Výtlačok z internetovej domény <https://hokejpravda.sk/extraliga/clanok/124443-trencin-sa-posilnil-pr...>, článok „*Trenčín sa posilnil. Prišiel legendárny Sekeráš i Miklík z Košíc*“, ktorého obsahom sú informácie o prestupe hráčov vrátane pána Sekeráša do Hokejového klubu Dukla Trenčín. Výtlačok z internetovej domény <https://sportky.zoznam.sk/c/35280/dukla-sa-dohodla-s-veteranom-se...>, článok „*Dukla sa dohodla s veteránom Sekerášom*“, bez uvedeného časového údaju.
25. Výtlačok z internetovej domény <https://huste.joj.sk/hokej/slovensko-1/kluby/dukla-trencin/novinky/...>, článok „*Dukla prvá oficiálne spolupracuje s vysokou školou hrajúcou EUHL*“, publikovaný 4. 8. 2015, ktorého obsahom sú informácie o prepojení vysokoškolského štúdia a profesionálneho športu.
26. Výtlačok z internetovej domény <https://sportky.zoznam.sk/c/40348/trencin-ziskal-tri-cenne-body-na-spisi>, článok „*Trenčín získal tri cenné body na Spiši*“, bez uvedeného časového údaju, ktorého obsahom je priebeh hokejového stretnutia s fotografiou obrancu Ľubomíra Sekeráša v drese s vyobrazením staršej ochrannej známky.
27. Výtlačok z internetovej domény <https://www.lenprezeny.sk/lubomir-sekeras-viceprezident-european-...>, článok „*Ľubomír Sekeráš – viceprezident European University Hockey League pozýva na mikulášsky hokejový zápas: Čerti – Mikuláši...-Magazín len pre ženy*“, bez uvedeného časového údaju, ktorého obsahom sú informácie o profesionálnej kariére pána Sekeráša, o European University Hockey League, o benefičnom zápase Čertov proti Mikulášom a iné.
28. Výtlačok z internetovej domény <https://mytrencin.sme.sk/c/5016409/obranca-sekeras-je-kapitanom-...>, článok „*Obranca Sekeráš je kapitánom hokejovej Dukly*“, publikovaný 13. 9. 2009, ktorého obsahom sú informácie o prestupe hráčov do HK Dukla Trenčín.
29. Výtlačok z internetovej domény <https://www.hokejzurnal.cz/2009/09/lubo-sekeras-v-kontakte-s-duklo...>, článok „*Lubo Sekeráš v kontakte s Duklou Trenčín*“, publikovaný 3. 9. 2009, ktorého obsahom sú informácie o možnom prestupe Ľubomíra Sekeráša z českého Třinca do klubu Dukla Trenčín.
30. Výtlačok z internetovej domény <https://sport.aktuality.sk/c/157727/lubomir-sekeras-ak-by-som-projekt...>, článok „*Ľubomír Sekeráš: „Ak by som projektu neveril, nejdem do toho!*“, publikovaný 4. 11. 2013, ktorého obsahom sú informácie o projekte Európskej univerzitnej hokejovej ligy (EUHL), ktorej je okrem iných zakladateľom aj pán Ľubomír Sekeráš – odchovanec trenčianskej Dukly.
31. Výtlačok z internetovej domény <https://mytrencin.sme.sk/c/5314119/sekeras-zaver-sezony-sme-umys...>, článok „*Sekeráš: Záver sezóny sme úmyselne nevypustili*“, publikovaný 4. 4. 2010, ktorého obsahom sú informácie o ukončení pôsobenia v Třinci a o návrate do materskej Dukly Trenčín, s fotografiou dresu s vyobrazením staršej ochrannej známky.
32. Výtlačok z internetovej domény <https://www.hokejportal.net/?q=clanok//22457>, článok „*Obranná dvojica Sekeráš-Trefný sa výrazne pričínila k prvej výhre D....*“, publikovaný 19. 9. 2009, ktorého obsahom sú informácie o zápase Dukly so Žilinou, v ktorom excelovali kapitán Ľubomír Sekeráš a najmladší obranca tímu Radovan Trefný, s fotografiou pána Sekeráša v drese s vyobrazenou staršou ochrannou známkou.
33. Oznámenie o znížení základnej mesačnej odmeny adresované pánovi Ľubomírovi Sekerášovi, z 18. 12. 2009.
34. Profesionálna hráčska zmluva č. 1/2010, uzatvorená 30. 4. 2010 medzi Hokejovým klubom DUKLA Trenčín, a. s., a pánom Ľubomírom Sekerášom, na dobu určitú od 1. 5. 2010 do 30. 4. 2011, vrátane Dodatkov č. 1 (o stanovení odmeny) a č. 2 (o Pravidlách pre správanie sa Hráčov DUKLY Trenčín v športovej činnosti a občianskom živote). Predmetnou zmluvou boli zmluvné strany povinné dodržiavať jednotlivé ustanovenia a zároveň boli Dodatkom č. 2 stanovené podmienky pre správanie sa Hráča, z ktorých v bode 3. písm. a) bol hráč viazaný chrániť obchodné záujmy Klubu, dobré meno Klubu na verejnosti, ako aj voči konkurencii, v bode 4. bol viazaný nekonať v rozpore s oprávnenými záujmami Klubu – nebol oprávnený priamo alebo nepriamo konkurovať Klubu ako zamestnávateľ, zamestnanec, spoločník, agent, poradca, nezávislý sprostredkovateľ, spolupracujúca osoba alebo akýmkoľvek iným spôsobom, vo vlastnom mene alebo na vlastný účet vstupovať do záväzkových vzťahov, ktoré súvisia s podnikateľskou činnosťou Klubu a získavať z nich akýkoľvek majetkový prospech alebo výhodu pre seba alebo tretie osoby, sprostredkovať pre iné osoby obchody Klubu, využívať dobré meno Klubu, jeho služby vo svoj vlastný prospech alebo v prospech ďalších osôb, získavať zákazky od partnerov Klubu a to v oblasti služieb, ktoré by mohli konkurovať službám poskytovaným Klubom priamo či nepriamo získavať osoby spolupracujúce s Klubom alebo jeho zamestnancov k rozviazaniu pracovného pomeru alebo ukončenie spolupráce s Klubom. Zároveň bol Hráč v bode 5. tohto Dodatku zaviazaný zachovať mlčanlivosť a dôverný charakter informácií všetkého druhu okrem iného aj know-how Klubu, ktoré sa majú z rozhodnutia Klubu považovať za dôverné, ako aj podmienky ustanovené v bode 6. tohto Dodatku, a to že hráč sa nesmie žiadnym spôsobom podieľať na nekalej súťaži proti Klubu, pričom za nekalú súťaž sa považuje akékoľvek konanie, ktorého pohnútkou alebo následkom je dosiahnutie vlastného alebo cudzieho hospodárskeho prospechu, ktoré je v rozpore so všeobecne uznávanými



pravidlami slušnosti a poctivého obchodného styku a je spôsobilé privodiť akúkoľvek škodu alebo nemateriálnu ujmu Klubu.

35. Výtlačok z internetovej domény <https://mytrenčin.sme.sk/g/111192/lubomir-sekeras?photo=p37389...>, bez uvedeného časového údaju s fotografiou pána Sekeráša v drese s vyobrazením staršej ochrannej známky.
36. Periodikum „Ideme na hokej“ (samostatne nepredajná príloha týždenníka MY Trenčianske noviny), zo 6. 9. 2016, číslo 35, ktorého obsahom je na titulnej strane fotografia hráčov v dresoch s vyobrazením staršej ochrannej známky, rovnako sú fotografie hráčov obsiahnuté v celom čísle, okrem iného aj s podtitulkom „Najväčšie úspechy Dukly Trenčín“, pričom z fotografie mužstva v roku 1976-77 (postup do ligy ČSSR)



vyplývalo, že na dresoch bolo použité označenie

37. Periodikum „Ideme na hokej“ (samostatne nepredajná príloha týždenníka MY Trenčianske noviny), zo 7. 9. 2015, číslo 35, ktorého obsahom sú okrem iného aj fotografie hráčov v dresoch s vyobrazením staršej ochrannej známky.
38. Periodikum „INFOTRENČÍN“, z 2. 5. 2018, číslo 5, ktoré obsahuje okrem iného informácie o získaní juniorského a dorasteneckého majstrovského titulu v roku 2018, s fotografiou hráčov s vyobrazenou staršou ochrannou známkou.
39. Články v tlači (Trenčianske noviny, Považie), ktoré poskytujú informácie o hráčoch, o Hokejovom klube Dukla Trenčín (o dosiahnutých úspechoch, personálnych zmenách v klube), fotografie hráčov s vyobrazením staršej ochrannej známky, publikované od roku 1997 do roku 2018. Od roku 2013 okrem vyobrazenej staršej ochrannej známky boli súčasťou športového oblečenia, prevažne dresov hráčov



Dukly aj označenia , publikované informácie prostredníctvom HokejPortal.net, Nového času, príspevkov na Facebooku.

40. Spoločné fotografie mužstva Hokejového klubu Dukla Trenčín od roku 1996 do roku 2018, na niektorých sa nachádza aj pán Ľubomír Sekeráš, a ostatní hráči v hokejových dresoch s vyobrazením staršej ochrannej známky.
41. Knižná publikácia *90 rokov trenčianskeho hokeja „Šampióni spod hradu“*, autor Miloš Radosa a kolektív., 626 s., ISBN: 978-80-972373-3-2, ktorej obsahom sú informácie o vzniku a historickom vývoji trenčianskeho ľadového hokeja, pričom počiatky sa datujú už od roku 1925, obsahom textu sú ďalej články a fotografie publikované od roku 1930 až do súčasnosti (rok 2018), ktorých obsahom sú rôzne informácie týkajúce sa ľadového hokeja v Trenčíne, zároveň sú publikované informácie o HK DUKLA, ktorý pod týmto názvom začal oficiálne svoju činnosť od roku 1962, na titulnej strane zverejnené dosiahnuté tituly, okrem iných aj v sezónach 1991/1992 a 1992/1993, kedy bol hokejový klub



Majstrom ČSFR a Slovenska s vyobrazeným označením

Ďalej sa v publikácii od roku 1962 uvádza pomenovanie hokejového klubu VTJ Dukla Trenčín. Na množstve fotografií hráčov a celých mužstiev z obdobia 70tych, 80tych a 90tych rokov minulého storočia používali hráči na svojom



športovom oblečení označenie . Od roku 1993 sa na publikovaných fotografiách objavuje okrem pôvodného aj označenie zhodné so staršou ochrannou známkou. Publikácia ďalej obsahuje okrem iného aj informácie o jednotlivých hráčoch, pričom je v nej menovite spomenutý aj pán Sekeráš ako aktívny člen klubu (napr. v sezónach 2009/10, 2010/11). Pán Sekeráš bol umiestnený v top 25 hráčov do konca sezóny 2015/16 na 7. mieste, čo sa týka počtu odohratých zápasov a 12. mieste čo sa týka produktivity, zároveň je uvedený ako medailista z MS, v závere publikácie je uvedený ako



jeden z najznámejších osobností klubu na fotografii v drese Dukly Trenčín , ako aj jeden z tvorcov projektu Univerzitého ľadového hokeja – EUHL.

Pre posúdenie konania preukazujúceho zlú vieru prihlasovateľa zverejneného označenia sú podstatné skutočnosti pred podaním prihlášky na zverejnené označenie. Relevantné dôkazy teda musia pochádzať z obdobia pred 29. 3. 2018, resp. sa vzťahovať k uvedenému obdobiu.

Uvedenú podmienku väčšina dokladov predložených namietateľom spĺňa, okrem dôkazov č. 4, 5, 9, 10, 13, 16, 17, 22, 24, 26, 27 a 35, ktoré tvoria prevažne články publikované po dátume podania prihlášky


zverejneného označenia alebo z nich nie je možné identifikovať časový údaj, avšak tieto dôkazy môžu byť v predmetnom konaní použité vzhľadom na ich obsah a ich zrejmu previazanosť na iné datované doklady ako podporné dôkazové prostriedky.

Neexistencia dobrej viery sa musí viazať na osobu prihlasovateľa a jej preukázanie musí byť časovo viazané na podanie prihlášky označenia na zápis ako ochrannej známky. Podanie prihlášky v nie dobrej viere patrí k tým dôvodom odmietnutia ochrany, ktoré sú všeobecne nezávislé od zoznamu prihlásených tovarov a služieb.

Na zistenie, či prihlasovateľ ku dňu podania prihlášky ochrannej známky nekonal v dobrej viere je potrebné vykonať celkové posúdenie, v ktorom sa zohľadnia všetky relevantné skutočnosti daného prípadu vyplývajúce z tvrdení a dôkazov predložených účastníkmi konania. Medzi takéto skutočnosti patrí napr. povaha označenia prihláseného na zápis do registra ochranných známk, stupeň všeobecnej známosti označenia v okamihu podania prihlášky na účely jeho zápisu ako ochrannej známky, vzhľadom na prihlasovateľa a užívateľa skoršieho označenia, ako aj skutočnosť, či osoba podávajúca prihlášku o práve inej osoby na zhodné alebo podobné označenie vedela, alebo či v čase podania prihlášky ochrannej známky o tomto práve vedieť mohla a tiež to, či neexistuje dôvod, ktorý by konanie prihlasovateľa ospravedlňoval. Za konanie v nie dobrej viere možno považovať napríklad aj situáciu, keď je prihlasovateľ obchodne alebo hospodársky prepojený so subjektom používajúcim označenie prihlásené na zápis do registra ochranných známk a podaním prihlášky ochrannej známky by prihlasovateľ získal určitú neoprávnenú výhodu, napríklad by zneužil rozlišovaciu spôsobilosť alebo dobré meno označenia alebo by bránil vstúpiť oprávnenej osobe na trh v určitej krajine, vytlačal by ju z tohto trhu (podanie tzv. blokačnej prihlášky ochrannej známky) a podobne, a na druhej strane by subjekt používajúci označenie prihlásené na zápis do registra ochranných známk utrpel nejakú ujmu, ktorá sa môže prejaviť naplno až v budúcnosti.

Za rozhodujúce skutočnosti pre zistenie, či prihlasovateľ konal pri podaní prihlášky ochrannej známky v zlej viere, je nutné považovať jednak objektívnu známosť (vedomosť) určitej skutočnosti a jednak subjektívny úmysel (zámer), pričom nie je nutné, aby osoba, ktorej konanie je posudzované, považovala svoj úmysel alebo konanie za zlé. Obidve zložky podmieňujúce existenciu zlej viery prihlasovateľa, t. j. vedomosť a úmysel, musia byť prítomné súčasne, a ak čo i len jedna z nich absentuje, nemožno hovoriť o podaní prihlášky ochrannej známky v zlej viere.

Vo vzťahu k preukázaniu zlej viery je teda potrebné preukázať vedomosť prihlasovateľa o tom, že ďalší subjekt používal pred podaním prihlášky zhodné resp. podobné označenie na trhu. Na základe predchádzajúceho zhodnotenia dôkazov predložených namietateľom a najmä z predložených dôkazov ako sú informácie o Hokejovom klube Dukla Trenčín z výtlačku Wikipédie (dôkaz č. 2), informácie týkajúce sa jednotlivých hráčov slovenskej Extraligy z internetovej domény [www.eliteprospects.com](http://www.eliteprospects.com) (dôkaz č. 12), články publikované na internete (dôkazy č. 18, 19, 23, 25, 28, 29, 31 a 32) a v rôznych periodikách (dôkazy č. 36, 37, 38 a 39) ako aj prostredníctvom knižnej publikácie (dôkaz č. 41), ktoré informujú o bohatej histórii Hokejového klubu Dukla Trenčín, o jeho úspechoch, o odchovancoch klubu, ktorí sa úspešne presadili nie len v národných tímoch, ale aj vo svete, o personálnych zmenách, ako aj dôkazov vzťahujúcich sa priamo na osobu pána Ľubomíra Sekeráša, ktorý aktívne pôsobil v spoločnosti namietateľa ako profesionálny hráč a aj kapitán mužstva, pričom všetky aktivity namietateľa sú úzko prepojené s označením, ktoré je predmetom staršej ochrannej známky (ako súčasť propagácie klubu a súčasť odevov, prevažne športových dresov), možno jednoznačne konštatovať, že prihlasovateľ musel mať vedomosť o používaní označenia „DUKLA TRENCÍN“, či už v slovnej podobe alebo v podobe staršej ochrannej známky alebo aj


inej forme označenia , ktoré už v období od 70tych rokov minulého storočia až do súčasnosti používa Hokejový klub DUKLA Trenčín. Zároveň namietateľ preukázal, že je majiteľom staršej ochrannej známky





č. 181391, s právom prednosti od 21. 12. 1994, ktorá je zapísaná pre tovary a služby v triedach 16, 24, 25, 26, 28, 35, 39, 41 a 42 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Namietateľ ďalej prostredníctvom predloženého výpisu z Obchodného registra spoločnosti prihlasovateľa preukázal, že prihlasovateľ je spoločnosťou, ktorá vznikla v roku 2017, so sídlom v Bánovciach nad Bebravou, a ktorej predmet činnosti sa zhoduje s predmetom činnosti namietateľa. Zároveň z predloženého výpisu vyplynulo, že jedným zo spoločníkov spoločnosti prihlasovateľa je pán Ľubomír Sekeráš (odchovanec a bývalý aktívny člen Hokejového klubu Dukla Trenčín). Zároveň je nutné uviesť, že

prihlasovateľ vo svojom vyjadrení nepoprel, že vedomosť o označení „DUKLA Trenčín“ mal. Všetky uvedené skutočnosti tak potvrdzujú vedomosť prihlasovateľa o existencii subjektu na trhu, ktorý používa


označenie „DUKLA Trenčín“ v slovnej podobe, ako aj v podobe  a tiež má zapísanú ochrannú


známku , ktorá obsahuje ako slovný prvok aj spojenie „DUKLA Trenčín“, pričom zároveň aktívne vystupuje dlhé desaťročia na trhu so zhodnými a podobnými tovarmi a službami, pre aké si prihlasovateľ


prihlásil zverejnené označenie , a preto možno považovať túto podmienku za preukázanú.

Ďalej je potrebné odvodiť z preukázaných skutočností to, či prihlasovateľ konal zámerne s úmyslom, ktorý je možné považovať za odporujúci poctivým podnikateľským zámerom. Pre naplnenie tejto podmienky musí v dôsledku prihlásenia zverejneného označenia ako ochrannej známky existovať určitá nespravodlivá výhoda na strane prihlasovateľa, resp. sa musí dôvodne predpokladať, že zápisom zverejneného označenia ako ochrannej známky by prihlasovateľ takúto výhodu získal. Súčasne musí dôjsť k zásahu do práv namietateľa. Pojem „dotknutie na právach“ predstavuje akýkoľvek zásah do práv namietateľa, a to bez ohľadu na jeho intenzitu, frekvenciu, trvanie alebo prípadné negatívne následky v podobe ujmy. Vznik škody či inej ujmy nie je považovaný za nevyhnutnú podmienku, pretože podstatné je to, že podaním prihlášky ochrannej známky došlo k objektívne nežiaducemu následku v právnej sfére namietateľa.

Z predložených dôkazov jednotlivo a najmä vo vzájomných súvislostiach jednoznačne vyplynulo, že


prihlasovateľ si prihlásil na zápis obrazové označenie  pre tovary a služby v triedach 25, 35 a 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, pre ktoré je okrem iného zapísaná aj staršia ochranná známka namietateľa. Označenie, ktoré je predmetom staršej ochrannej známky je pritom nutné hodnotiť ako dostatočne dištinkatívne a nie bežné, ktorého dištinkatívne sú aj slovné prvky „DUKLA TRENČÍN“, použité farby a aj celková kompozícia, pričom je potrebné uviesť, že v prípade obrazového označenia, spotrebiteľia venujú viac pozornosti práve slovnému prvku, ktorý si skôr zapamätajú a v budúcnosti pomocou neho môžu na označenie odkázať. Ďalej je dôležité poukázať aj na skutočnosť, že namietateľ okrem staršej ochrannej

známky používal a aj používa označenie , ktoré sa v dominantných prvkoch zhoduje so zverejneným označením. Je preto možné uzavrieť, že je nepravdepodobné, že by si prihlasovateľ označenie, ktoré je predmetom prihlášky zverejneného označenia vytvoril samostatne a nezávisle, ale vzhľadom na uvedené okolnosti je zrejmé, že sa inšpiroval označením, ktoré dlhodobo používal a používa namietateľ, a s ktorým sa počas svojej kariéry v spoločnosti namietateľa intenzívne stretával aj jeden so spoločníkov prihlasovateľa. V tejto súvislosti možno jednoznačne konštatovať, že prihlasovateľ si viac menej vytvoril jeho modifikáciu, ktorú prihlásil pre rovnaké tovary a služby, pre ktoré je namietateľom tiež používané. Zároveň je nutné zdôrazniť, že dlhodobým a intenzívnym používaním nadobudla staršia ochranná známka, ako aj obrazové

označenie , v období pred podaním prihlášky na zverejnené označenia, neodškriepiteľne vysoký stupeň všeobecnej známosti v spojení s ľadovým hokejom a hokejovým klubom v Trenčíne, t. j. v spojení s činnosťou namietateľa. Túto skutočnosť ani prihlasovateľ vo svojom vyjadrení nepoprel, keď sám tvrdil, že v súvislosti s označeniami a činnosťou namietateľa dochádzalo na verejnosti k viacerým zmienkam, vrátane tých, ktoré uviedol namietateľ. Zároveň nepoprel ani existenciu hokejového klubu Dukla Trenčín a jeho úspechy či známosť v rámci relevantnej verejnosti.

Prihlasovateľ vo svojom vyjadrení ďalej argumentoval tým, že na označenie „DUKLA“ nemá namietateľ monopol a poukázal aj na iné športové organizácie, ktoré majú vo svojom názve „DUKLA“. K uvedenému

je možné uviesť, že čo sa týka označení  a  tieto, ako je z nich zrejmé spolu súvisia a súvisia

v podstate aj s namietateľom, keďže historicky je typický znak  v miernych obmenách používaný alebo vlastnený subjektami v určitej miere súvisiacimi s pôvodnými vojenskými klubmi DUKLA Banská Bystrica a tiež DUKLA Trenčín. Ostatné prihlasovateľom uvádzané názvy týchto organizácií, napr. pôsobiace aj v Trenčíne obsahujú vo svojom názve presne vyšpecifikovaný šport, napr. plávanie, atletika,

zápasenie, cyklistika, ktoré potom môžu slúžiť vo vzťahu k namietateľovým starším označeniam týkajúcim sa priamo hokejového klubu ako odlišujúce, čo však nie je prípad prihlasovateľa a jeho označenia.

Zároveň je nutné, napriek nesúhlasu prihlasovateľa, poukázať na skutočnosť týkajúcu sa personálneho prepojenia prostredníctvom osoby pána Ľubomíra Sekeráša, ktorý je spoločníkom v spoločnosti prihlasovateľa (dôkaz č. 15), a ktorý bol v minulosti aktívnym členom v spoločnosti namietateľa, čo vyplynulo z viacerých dôkazov a aj z predloženej Profesionálnej hráčskej zmluvy (dôkaz č. 34). Pôsobenie p. Sekeráša v Hokejovom klube DUKLA Trenčín pritom priamo súviselo s používaním uvedených starších označení, ktorých majiteľom alebo používateľom je namietateľ. Ku odôvodnenosti konštatovaných záverov prispieva aj fakt, že pán Sekeráš je nositeľom zvučného mena, ktoré si spotrebiteľská verejnosť predovšetkým spája práve s Hokejovým klubom Dukla Trenčín, o čom svedčí okrem uvedeného aj fotografia



pána Sekeráša z predloženej knižnej publikácie (dôkaz č. 41), ako aj množstvo článkov a ďalších fotografií, ktorými namietateľ preukazoval jeho aktívne pôsobenie v Hokejovom klube Dukla Trenčín. Uvedené fakty tak jednoznačne podporujú záver, že by si v prípade zápisu zverejneného označenia relevantná verejnosť bezpochyby mohla spájať tovary a služby označované zverejneným označením s namietateľom.

V dôsledku uvedených skutočností je nutné zdôrazniť, že takéto konanie prihlasovateľa je možné posúdiť ako konanie úmyselné a také, ktoré nie je v súlade s poctivými obchodnými a podnikateľskými zvyklosťami, a teda ako konanie v nie dobrej viere, s úmyslom využiť pre seba rozlišovaciu spôsobilosť označenia namietateľa, ktorá je v predmetnom prípade bezpochyby vysoká. Prihlasovateľ pritom predstavuje pre namietateľa konkurenčnú spoločnosť, ktorá pokrýva rovnaký, resp. podobný segment trhu, z čoho je zrejmé, že zápisom zverejneného označenia do registra by prihlasovateľ mohol nečestne ťažiť z rozlišovacej spôsobilosti označenia namietateľa, resp. navodzovať klamný dojem ich prepojenia, čím by došlo k novej budúcej ujme na strane namietateľa, čo odporuje etickým a morálnym princípom a poctivým obchodným zvyklostiam na trhu.

Ničím nepodporené tvrdenia prihlasovateľa o tom, že nemá žiadny záujem parazitovať na povesti namietateľa, či ťažiť z jeho „goodwill“ vyznievajú vo svetle vyššie uvedených a namietateľom preukázaných skutočností nepresvedčivo. Zároveň ani ďalší nejakými dôkazmi nepodporený argument prihlasovateľa, že jeho záujmom nie je špecializovať sa na ľadový hokej, ale vytvoriť projekt širokospektrálneho športového centra nemožno považovať za dostatočný na potvrdenie jeho dobrej viery pri podaní prihlášky na zverejnené označenie, vysoko podobné so starším označením používaným namietateľom, v názve ktorého je tiež ako určujúci prvok použité slovné spojenie DUKLA Trenčín, pričom sídlo spoločnosti prihlasovateľa je v Bánovciach nad Bebravou. Navyše v spoločnosti prihlasovateľa je spoločníkom pán Ľubomír Sekeráš, ktorý je známym Trenčanom, práve na základe toho, že bol úspešným dlhoročným hráčom hokeja a začiatok a aj veľká časť jeho hokejovej kariéry je previazaná práve s namietateľom.

Vzhľadom na to, že úrad má pri posúdení, či konanie pri podaní prihlášky na zverejnené označenie bolo urobené v dobrej viere alebo v zlej viere, posúdiť všetky relevantné skutočnosti, je účelné vyjadriť sa aj k nasledovným konštatovaniam, ktorými prihlasovateľ obhajoval svoje konanie pri podaní prihlášky na zverejnené označenie ako oprávnené. Prihlasovateľ vo svojom vyjadrení ďalej poukázal na podľa neho



špekulatívne konanie namietateľa, v súvislosti s prihlásením označenia , ktoré je predmetom POZ 1576-2018, ktoré si namietateľ prihlásil na zápis až 10. 7. 2018, teda až po dátume podania jeho prihlášky na



zverejnené obrazové označenie . Úrad v tejto súvislosti uvádza, že z dôkazov, ktoré namietateľ



predložil je zrejmé, že to bol práve prihlasovateľ, ktorý si podal na zápis zverejnené označenie , ktoré



možno považovať v dominantných znakoch za takmer zhodné s označením , ktoré ako vyplynulo z predložených dôkazov je s namietateľom historicky previazané a dlhodobo používané aj spoločne s jeho staršou ochrannou známkou. Uvedené skutočnosti teda možno na rozdiel od názoru prihlasovateľa považovať skôr za jeho špekulatívne konanie vo vzťahu k namietateľovi, a nie naopak.

Vo veci, že prihlasovateľ nepovažoval v tomto konaní za relevantný argument o spojitosti namietateľa s pánom Sekerášom, keďže podľa prihlasovateľa môžu aj bývalí hráči vykonávať podnikateľské aktivity, úrad považuje za potrebné opätovne uviesť, že prihlasovateľ vytvoril označenie, ktoré je v dominantných prvkoch takmer zhodné s označením, ktoré je dlhodobo vnímané relevantnou verejnosťou najmä v spojitosti s činnosťou namietateľa, pričom táto skutočnosť je aj prostredníctvom osoby pána Sekeráša umocnená a nie potlačená. Uvedené vyplýva zrejším spôsobom z predložených dôkazov a zároveň to vyplynulo aj z tvrdenia prihlasovateľa, ktorý sám uviedol, že pán Sekeráš je známym Trenčanom a bývalým aktívnym členom Hokejového klubu DUKLA Trenčín. Na základe týchto skutočností možno jednoznačne konštatovať, že na strane relevantnej verejnosti bude dochádzať k vzniku spojitosti zverejneného označenia so spoločnosťou namietateľa. Práve pre tieto dôvody je na strane namietateľa oprávnená obava, že bude dochádzať k neoprávnenému profitovaniu na jeho dobrej povesti, keďže si bude relevantný spotrebiteľ vytvárať súvislosti medzi spoločnosťami namietateľa a prihlasovateľa.

V tejto súvislosti je potrebné doplniť tiež, že prihlasovateľ nesprávne pochopil vyjadrenie namietateľa, ktoré nesmerovalo k zamedzeniu vykonávania podnikateľskej činnosti svojich bývalých aktívnych členov, a to kdekoľvek (Bánovce nad Bebravou, Trenčín...atď.), ale rozpor s čestným úmyslom konštatoval namietateľ v súvislosti s výkonom podnikateľskej činnosti pod zverejneným označením v spoločnosti prihlasovateľa, pričom počas svojej aktívnej činnosti v spoločnosti namietateľa aj pán Sekeráš prezentoval skoršie označenia namietateľa ako hráč a kapitán hokejového tímu Dukla Trenčín.

Rovnako možno konštatovať, že v súvislosti s plánovaným zámerom prihlasovateľa o vytvorení projektu širokospektrálneho športového centra a nie špecializácie sa výlučne na ľadový hokej, ako je to v prípade namietateľa, je nesporné, že v osobe pána Sekeráša (úspešného hráča ľadového hokeja a odchovanca a významnej osobnosti práve HK Dukly Trenčín – t. j. namietateľa) a jeho blízkeho vzťahu práve k tomuto druhu športu, si relevantný spotrebiteľ bude bezpochyby vytvárať súvislosť medzi spoločnosťami prihlasovateľa a namietateľa, a to práve vo vzťahu k ľadovému hokeju, pričom je možné podotknúť, že samotné slovné spojenie „viacúčelové športové centrum“ nevyklučuje, že činnosť prihlasovateľa sa môže v budúcnosti týkať aj alebo práve ľadového hokeja.

Z uvedeného vyplynulo, že boli naplnené všetky skúmané podmienky pre konštatovanie záveru o konaní prihlasovateľa pri podaní prihlášky na zverejnené označenie v nie dobrej viere, a to vedomosť o intenzívnom používaní vysoko podobného označenia na zhodných a podobných tovaroch namietateľom na trhu pred podaním prihlášky na zverejnené označenie a tiež úmysel prihlasovateľa a možnosť profitovať v budúcnosti na úkor namietateľa.

Po komplexnom posúdení faktov, ako aj vyjadrení namietateľa a prihlasovateľa a vyhodnotení dôkazných materiálov, úrad dospel k záveru, že námietky podľa uplatneného dôvodu podľa ustanovenia § 7 písm. j) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov sú dôvodné, a preto sa ďalej osobitne nezaoberal posúdením naplnenia zákonných podmienok ďalších námietkových dôvodov uplatnených podľa § 7 písm. a) bod 2. a písm. b) citovaného zákona, pretože by to nemalo vplyv na výsledok rozhodnutia.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Podľa § 40 ods. 5 uvedeného zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Ingrid Brežňanová  
riaditeľka  
odboru sporových konaní

Doručiť:

Advokátska kancelária  
poruban advokáti s. r. o.  
Jilemnického 2/532  
911 01 Trenčín

Hriadel & Heger, Advokátska kancelária s. r. o.  
Galvaniho 7/D  
821 04 Bratislava – mestská časť Ružinov